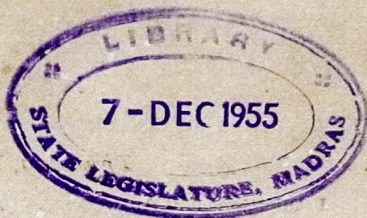




வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

SEVENTH SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

Volume XX (Nos. 1 to 8)

TABLE OF CONTENTS

Monday, 7th February 1955.

	PAGES
I Condolence Resolution <i>re</i> the death of Sri Kolandavelu Nayanar.	1
II Questions and Answers	1-32 58-63
III Adjournment Motions <i>re</i> —	
(1) Alleged murder of a Communist worker by workers of the Anti-Communist Front in North Malabar	32-33
(2) Retrenchment of workers in the Neyveli Project	33-34
IV Announcement by the Hon. Speaker — Message from the Governor.	34
V Business of the House <i>re</i>	34-35
VI Government Bills—	
(1) The Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955 ..	35-45
(2) The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954	45-56 63-73
VII Papers laid on the table of the House	56-57

Tuesday, 8th February 1955.

I Questions and Answers	75-107 157-165
II Government Motions—	
(1) Motion for the suspension of rule 23 of the Madras Assembly Rules	107-108
(2) Amendment to the Schedule to the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952	108
III Government Bill—The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954— <i>cont.</i>	109-156
IV Papers laid on the table of the House	160

Thursday, 10th February 1955.

I Questions and Answers	167-177 178-189 243-244 177-178
I-A. Point of order <i>re</i> language the Minister should reply in	
II Privilege motion <i>re</i> arrest of the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar, M.L.A.	190-194
III Motion under rule 40 <i>re</i> closure of the Thakkar Baba Vidyalaya Hostel, Madras	194-196
IV Announcement by the Hon'ble Speaker — Message from the Council	196
V Government Bill — The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954— <i>cont.</i>	196-228
VI One-hour debate <i>re</i> retrenchment of workers at Neyveli Project.	228-242

Friday, 11th February 1955.

I Questions and Answers	245-269 307-308
II Motion under rule 40 of the Assembly Rules <i>re</i> state of lawlessness and unrest in certain villages in South Kanara district	269-270
III Government Motion — Amendment to Schedule II to the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931)	270-271
IV Government Bill — The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954 (Consideration)— <i>cont.</i>	271-306
V Papers laid on the table of the House	306

Saturday, 12th February 1955.

I Questions and Answers	309-336 391-393
II Motion under rule 40 of the Assembly Rules <i>re</i> prevalence of smallpox in Malabar	336-338
III Government Bill — The Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954	333-390

Monday, 14th February 1955.

I Questions and Answers	395-423 494-502
II Adjournment Motions <i>re</i> —	
(1) Refusal of encashment on the part of Sub-Treasuries of salary bills of Aided Elementary School Teachers in Malabar	424-425
(2) Arrest and beating of peasants (in Kadayannallur) by the Armed Reserve Police	425-427
III Government Bill — The Madras Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) Bill, 1955	427-477

Monday, 14th February 1955—cont.

IV Announcement by the Hon. Speaker <i>re</i> Nomination of Members to—	
(1) Business Advisory Committee	477-478
(2) Committee on Government Assurances	478
(3) Committee on Subordinate Legislation	478
V Exemption of shops employing three workers and less from the Shops and Establishments Act, 1947 — Discussions under rule 56 <i>re</i>	478-493

Tuesday, 15th February 1955.

I Questions and Answers	503-529 581-590
II Adjournment Motion <i>re</i> failure of Government to release persons convicted in connexion with Madukad (Koothali Estate) eviction.	529-534
III Government Bills—	
(1) The South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 3 of 1955)	535-555
(2) The Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill, 1954 (L.A. Bill No. 30 of 1954)	555-580 590-628

Wednesday, 16th February 1955.

I Questions and Answers	629-653 721-729
II Announcement by the Hon. Speaker — Message from the Council.	653-654
III Statement regarding utilization of the Handloom Cess Fund ..	654-657
IV Government Bill — The Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill, 1954— <i>cont.</i>	657-711
V Discussion under rule 56 <i>re</i> Collapse of houses near canals in Lower Bhavani Project Area	711-720..

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.



Monday, 7th February 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—CONDOLENCE RESOLUTION *RE*: THE DEATH OF SRI KOLANDAVELU NAYANAR.

MR. SPEAKER :—“ It is my painful duty to inform the House of the death of Sri Kolandavelu Nayanar. He was a Member of the Madras Legislative Assembly from 1936 to 1939 representing the Mannargudi General Rural Scheduled Caste Constituency. He was a member of the Municipal Council, Mannargudi, and of the Tanjore District Educational Council. He was an Honorary Magistrate of Mannargudi town. The resolution reads as follows :—

‘ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri Kolandavelu Nayanar, a Member of the former Madras Legislative Assembly from Tanjore and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.’

By way of passing the resolution, which I will communicate to the members of the bereaved family, I request the Members to stand in their places in silence for two minutes.”

The resolution was carried *nem. con.* all the Members of the Assembly standing.

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Number of cases recommended for dismissal by the Tribunal for Disciplinary Proceedings.

* 522 Q.—SRI K. ARANGANATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of cases, during the years 1953 and 1954, till now, of Government servants recommended by the Tribunal for Disciplinary Proceedings for dismissal; and

(b) the number of persons dismissed on their recommendation?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) The number of cases in which the Tribunal's recommendations for dismissal were received during the period is 26. (Seventeen of these cases relate to enquiries initiated during the period and nine to these commenced earlier.)

“ (b) The number of officers dismissed on the Tribunal's recommendation during the period is 31. (Of these nine had been recommended for dismissal during the period in question and 22 earlier.) ”

[7th February 1955]

SRI K. ARANGANATHAN :—“ It is very difficult to prove corruption cases before the Tribunal for Disciplinary Proceedings. When Sri C. Rajagopalachari was the Chief Minister of this State, he reinstated one Sri Ranganathan, a Brahman Tahsildar of North Arcot district, who was recommended by the Tribunal for dismissal. Will the Government give an assurance that such a thing will not be repeated in future? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We cannot give such an assurance. The Government as the appellate authority will have to scrutinize each case and take a decision on the merits of each case.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Had there been any instance in which the Tribunal recommended dismissal of two persons for a similar offence and the recommendation accepted by the Government in one case and not accepted in the other case? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If the specific case is given, I shall go into it and give an answer. I cannot carry all the cases in my memory.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ May I know in how many instances the Government have not followed the recommendation of the Tribunal? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A separate question may be put.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ In cases where the Government do not follow the recommendation of the Tribunal, may I know the reason which induces the Government to award a lesser punishment? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The facts of each case are considered. If the Government come to the conclusion that the punishment recommended by the Tribunal is excessive, we reduce it.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ May I know what class of cases are dealt with by the Tribunal for Disciplinary Proceedings and what classes of cases are dealt with by departmental action? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That depends on the gravity of the offence. If the offence is very light and can be dealt with by the department, it is dealt with in the department.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு அதிகாரியை வேலையை விட்டு நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காருக்கு ட்ரிபுனல் சிபாரிசு செய்த பிறகு சர்க்கார் அந்த முடிவை மாற்றுவதற்கு முன்பு எந்தெந்த காரணங்களை முன்னிட்டு, எந்தெந்த சாட்சிகளைக்கொண்டு, எந்தெந்த முகாந்திரங்களைக்கொண்டு ட்ரிபுனல் அந்த அதிகாரியை வேலையை விட்டு நீக்க வேண்டுமென்று கருதினார்களோ அக்காரணங்களையும், முகாந்திரங்களையும் மீண்டும் ஒரு தடவை பரிசீலனை செய்த பிறகு சர்க்கார் தங்களுடைய தீர்ப்பைக் கொடுக்கிறார்களா அல்லது ஆபீசில் உட்கார்ந்துகொண்டே தங்களுடைய தீர்ப்பை எழுதுகிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

7th February 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ When we differ, we inform the Tribunal as to the reason why we differ and then only a decision is taken.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Do the Government enhance the punishment that is recommended by the Tribunal? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ In certain cases, we do that also.”

SRI C. KANDASAMY :—“ விசாரணைக்கு வந்த வழக்குகளில் Gazetted ஆபீசர்கள் சம்பந்தப்பட்டது எத்தனை? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member may give notice of a separate question.” 11-10 a.m.

Retrenchment of workers in the Government Cinchona Plantations, Valparai.

* 523 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have retrenched workers on a large-scale in the Government Cinchona Plantations, Valparai, and if so, the reasons therefor; and

(b) whether the Government have received any representation from the Anamalais Plantation Workers' Union regarding this, and if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) There is some reduction in the number of workers in the Anamalais Plantations. The decrease which is due to the reduction of work, has been effected gradually and judiciously. Owing to several reasons the expansion programme has been deferred and for the maintenance of the plantations, only a smaller labour strength is required.

“ (b) Yes, Sir. A memorandum was received from the Anamalais Plantation Workers' Union, Valparai, representing among others, that the work-load in the Cinchona Plantations, Anamalais, has increased four-fold due to the reduction of workers. The Union was informed that the representation was not correct, that the workers are working only according to the prescribed working hours and that the reduction in the number of workers was due entirely to the diminished work on the plantations which require only normal maintenance at present.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே! மொத்தம் எத்தனை ஏக்கரா விஸ்தீர்ணம் இந்த சிங்கோனா பயிர் செய்யப் பட்டிருக்கிறது? அந்த ஏக்கர்களின் பராமரிப்புக்குப் போதுமான தொழிலாளிகள் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Regarding the extent of the present plantations I would like to have notice. But I would like to add that unlike the tea, coffee and other plantations, in the cinchona plantations the requirements of labour will be very high at the time of initial planting when

[7th February 1955]

several operations such as felling, clearing, pitting, raising nurseries, etc., have to be carried out and the work is gradually reduced to a negligible minimum after the plants have grown for about four years. In 1950, the plantation was started and then there was a labour strength of 3,500. The strength of the present labour force is 2,200. This strength is more than adequate for doing the work."

DR. K. B. MENON :—" Since the retrenchment has been made in a Department about the head of which there have been a number of complaints and also inquiries by the department, will the Government be pleased to give information to the Members about the special departmental inquiry that was conducted with regard to the cinchona plantations? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I would suggest to the hon. Member to give notice of a separate question with regard to that matter."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மொத்தம் எண்ணூயிரம் ஏக்கராக்களில் சிங்கோனா பயிர் செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்பது எனக்குத் தெரியும். சாதாரணமாக ஒரு ஏக்கராவுக்கு ஒரு தொழிலாளி அதனைப் பாாமரிப்பதற்கே இருக்கவேண்டும். இருப்பினும் 1950-ம் வருஷத்திலும் எண்ணூயிரம் ஏக்கராக்கள் பயிர் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 1955-ம் வருஷத்தில் இன்று கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லக்கூடிய காலத்திலும் எண்ணூயிரம் ஏக்கராக்கள் பயிர் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அப்படியிருக்கும்போது முன்பே மூவாயிரமாக இருந்த தொழிலாளிகளின் எண்ணிக்கையை இப்பொழுது அதிகப்படுத்தாவிட்டாலும் இரண்டாயிரமாகக் குறைக்கவேண்டிய காரணம் என்ன? பல காரணங்களால் சிங்கோனா அபிவிருத்தி கைவிடப்பட்டதென்று சொல்லப்பட்டது. அந்தக் காரணங்கள் என்ன? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Even the Workers' Union has stated in its memorandum that there are about 7,200 acres of cinchona plantations and not 8,000 acres. Whatever be the extent, I have already stated that we require a larger number of workers at the time of initial planting and that there is no need for such number of workers afterwards. Now, we are employing 2,200 workers and even for them there is not adequate work. The Government are no doubt interested in keeping these workers without further reduction of their strength. Therefore, they are now giving them only five days' work in a week. The feasibility of finding alternative work for the labour in the plantations by undertaking subsidiary industries such as the cultivation of medicinal and essential oil plants is also being considered."

Regarding expansion of the cinchona plantations, there is a general reduction in the demand for cinchona and quinine, and that is the main reason for the Government hesitating to take up an expansion programme."

SRI N. K. PALANISAMY :—" கனம் மந்திரி அவர்கள் சிங்கோனாவுக்கு அதிக கிராக்கி இல்லையென்று சொன்னார்கள். சிங்கோனாவுக்குப் பதில் அமெரிக்காவிலிருந்து ஏராளமாக 'பாலுப்ரின்' இறக்குமதி செய்யப்படுகிறதினால்தான் சிங்கோனாவுக்கு கிராக்கி இல்லை. ஆகையால், அமெரிக்காவிலிருந்து 'பாலுப்ரின்' இறக்குமதி ஆகாமல் தடை செய்ய சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா? "

7th February 1955]

MR. SPEAKER :—“ This does not arise out of the main question. But if the Hon. Minister is prepared to answer, I have no objection.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Import of these foreign medicines is also being prohibited.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ Is it not a fact that the maintenance of the cinchona plantations is a drain on the resources of the Government? In view of the availability of synthetic quinine which is more efficacious, will the Government think of reducing the acreage of cinchona plantation? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I may tell the hon. Member that the quinine that is produced now in the cinchona factories is being consumed, that there is demand for this quantity of quinine and that, therefore, there is no need to reduce the work in the factory.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ In effecting the retrenchment of about a thousand workers, have the Government stuck to the principle that the last appointed worker should be dismissed first, that is to say, that the dismissal should take place with reference to the length of service of the workers? If not, why was this principle ‘ the last come first go ’ not followed? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The Government did not dismiss any worker. Nor did they have to retrench all the workers. Whenever there were vacancies, they were not filled up. Gradually the number was being reduced. This reduction was also effected by retrenching a few workers and they were workers who came last, that is, those who were retrenched in 1953 were those who were taken in on or after 1952.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ If the Government are not going to retrench the workers altogether, will the Government be pleased to give unemployment compensation to the workers who have already been retrenched? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I am unable to understand this advocacy for vested interests. There are ever so many other people who do not have any work at all. In 1952 or earlier, the Cinchona Factory needed some workers and they were appointed. Within six months if there is no work, they are sent out. Only the workers who come last are sent out. There is no question of giving retrenchment benefit. At that rate, we cannot run any factory.”

Assignment of lands to the landless poor and Harijans.

* 524 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have given any direction to Collectors with regard to the assignment of lands to the landless poor and the Harijans; and

[7th February 1955]

(b) if so, the number of Special Revenue Inspectors and other staff appointed to implement the scheme quickly?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) Yes.

“(b) Adequate special staff consisting of deputy tahsildars, upper division clerks, revenue inspectors, lower division clerks and peons, etc., has been appointed in most of the districts to implement the scheme.”

SRI A. RATNAM :—“கனம் தலைவர் அவர்களே, எப்பொழுது கலெக்டர்களுக்கு உத்திரவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? தவிர ஹரிஜனங்களிடத்திலிருந்தும், நிலமில்லாதவர்களிடமிருந்தும் எத்தனை மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன? இந்த வேலைக்காக எத்தனை தாசில்தார்கள் ஸ்பெஷல் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“I have got a very long list with me. If the hon. Member is keen, I shall let him know.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“Are the Government aware that by reason of the fact that assignable lands have not been assigned to those Harijans who claim them in districts like South Arcot, troubles are brewing between Harijans and Hindus on the one hand and between these two sections of the people and the Government on the other hand? Regarding the Kalpattu (Villupuram taluk) case which the Hon. Minister will remember very well, I have got the latest news. In between these people and the Government, the general public are suffering. And our Republic Police are put in an embarrassing situation. The interests of the people and the interests of the department also have to be balanced. May I submit to the Government that the Revenue department may take some clear-cut final action either by assigning the lands or by alienating them to deserving landless poor Harijans?”

MR. SPEAKER :—“It is not a question. It is only a submission to the Government.”

11-20
a.m. SRI B. K. NALLASWAMI :—“Even though it is two years since the orders have been issued by the Government for the assignment of lands in certain areas in Anjur forest, the special staff that have been requested have not been sanctioned so far. So, the ryots cultivating the lands are required to pay every year a very heavy penalty. Will the Government be pleased to save these cultivating ryots at least this year from paying these heavy penalties by instructing the authorities not to levy penalties on actual cultivators?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“In addition to the steps already taken, the Government are now taking special steps to speed up the assignment of lands. More than the hon. Members, I am very anxious to see that this process is quickly gone through.”

7th February 1955]

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“Regarding the assignment of lands to landless poor and Harijans, a number of Government Orders have been published and circulated to the Collectors concerned. But, so far as I know, the result achieved is not really appreciable. Will the Government undertake to issue a comprehensive Government Order and see that that Order is strictly and expeditiously followed?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“It is not merely a question of issuing an Order, Sir. The Government are now **very anxious to take all possible steps** to give effect to their Order.”

SRI M. PALANIYANDI :—“கனம் மந்திரி அவர்கள் பதிலுரைக்கும்போது, அனேக ஜில்லாக்களில் விசேஷ அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் விசேஷ அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படவில்லை? நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் ஜில்லாக்களில்கூட நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கப்படும் என்கிற விவரம் அங்குள்ள ஹரிஜனங்களுக்குத் தெரியுமா என்பதே சந்தேகமாக இருக்கிறது. ஆகவே, நிலமில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் கொடுக்கும் ஏற்பாட்டை சரிவர நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர சர்க்கார் முன்வருவார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“In almost all the districts, special steps have been taken. At a glance, I am not able to say whether Tiruchirappalli is in it.”

SRI P. G. MANICKAM :—“பத்து வருஷங்களாக ஒரு ஹரிஜன் ஒரு தர்க்காஸ்து பூமியை உழுதுகொண்டு வந்துவிட்டால், அந்த நிலமானது அவனுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று கவர்ன்மெண்ட் அறிக்கை கூறுகிறது. ஆனால் கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில் இவ்விதம் அனேக ஜனங்கள் உழுதுகொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு அந்தந்த பட்டா நிலங்கள் ஜாரி செய்து கொடுக்கப்படாமலிருக்கின்றன. ஆகவே, சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் விசேஷ அதிகாரிகள் இது விஷயத்தில் துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்கார் ஆவன செய்வார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“Yes, Sir. All those things will be considered. I have asked the Board to submit a scheme for expediting this assignment business.”

SRI O. KORAN :—“May I know whether any special staff has been appointed in Malabar for the assignment of lands to the landless poor and Harijans and if so, in how many cases lands have so far been assigned?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“Special staff have been appointed in Malabar also for this purpose.”

SRI M. DHARMALINGAM :—“May I know from the Government whether they have specifically mentioned in the order issued to Collectors that preference must be given to the Harijans in the matter of assignment of lands and if not, will they do it at least now to prove that the present Government are really interested in the uplift of Harijans?”

[7th February 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The Government are very much interested in the uplift of Harijans. That is why they have said that all landless poor people should be given lands.”

SRI G. GOVINDAN :—“ ஹரிஜனங்களுக்கு புரம்போக்கு நிலங்கள் ஒதுக்கப்படுவதைப்போல, சக்கிலியர்களுக்கும் ஏதாவது நிலம் கொடுக்கப்படுகிறதா ? ”

MR. SPEAKER :—“ சக்கிலியர்களும் ஹரிஜனங்கள்தான்.”

SRI G. GOVINDAN :—“ சக்கிலியர்களை ஹரிஜனங்களிலிருந்து ஒதுக்கியிருக்கிறார்களோ என்று நான் சந்தேகப்படுகிறேன். ஆகையால்தான் நான் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ சக்கிலியர்கள், ஆதித் திராவிடர்கள் ஆகிய பல பிரிவுகள் சேர்ந்த வகுப்பினர்தான் ஹரிஜனங்கள் எனப்படுகின்றனர்.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ Are the Government maintaining statistics of the lands available for distribution to Harijans and the landless poor? If so, will the Government be pleased to publish this list in all the village offices and other places so that people may take advantage of the opportunity given to them? May I also know whether it is a fact that the backward community people who are landless are asked to pay the market value in cases where they are assigned some lands? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—
“ Even as it is, we have got thousands of applications pending. As regards the other part of the question, I want notice. With regard to the hon. Member's statement that the backward community people are asked to pay market value, I must say that it is not exactly like that. Market value will be claimed when the land is valuable. In other cases, it is not claimed.”

SRI A. RATNAM :—“ நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கு நிலம் வழங்குவதற்காக விசேஷ அதிகாரிகளை சர்க்கார் நியமித்திருந்தாலும் பல ஜில்லாக்களில் நிலமில்லாத ஹரிஜனங்களுக்கோ மற்றவர்களுக்கோ நிலம் இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகவே 10 ஆண்டு, 5 ஆண்டு வரையில் ஹரிஜனங்கள்வசம் இருந்து, அவர்கள் பயிர் செய்துக்கொண்டுவரும் புரம்போக்கு நிலங்களையாவது அவர்களுக்கு உடனடியாகப் பட்டா செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று அதிகாரிகளுக்கு சர்க்கார் அவசர உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I will take into account every aspect that was put forth here. When we launch this new scheme, the assignment work will be expedited.”

7th February 1955]

*Supply of electricity to Moopripalayam in Suler firka,
Coimbatore district.*

* 525 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any representation has been made to the Government to supply electricity to garden wells in Moopripalayam and surrounding villages in Suler firka, Coimbatore district; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHU-

PATHI:—“(a) & (b) No application was received in the recent past for supply of power to Moopripalayam and surrounding villages. During 1949, an investigation was carried out for supply of power to 119 wells in the area but the scheme was not found feasible then as the villages were situated too far from the Coimbatore Receiving Station or the Tiruppur sub-station. As a sub-station has now been established at Somanur and as the commercial activities of the department which were suspended early in 1953 on account of financial stringency have since been revived, the area will again be investigated to see whether an economic scheme for supply of energy can be evolved.”

SRI S. R. ARUMUGAM:—“மூப்பிரிப்பாளையத்திற்கும், அதைச் சுற்றிலுமுள்ள கிராமங்களுக்கும் மின்சார சப்ளை விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்று கோரி விண்ணப்பங்கள் எதுவும் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது தெரிவித்தார்கள். ஆனால், 1946-வது வருஷத்திலேயே கோயம்பத்தூர் எலெக்ட்ரிக்விடி சூபரிண்டெண்டு அவர்களுக்கு மேற்படி கிராமத்தார்கள் விண்ணப்பம் போட்டும், மின்சாரம் இன்னும் அந்தக் கிராமத்திற்குக் கிடைக்கவில்லை. Even from 1946 it has not been implemented. Will the Government execute the scheme at least this year, Sir?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHU-PATHI:—“I have already stated that it has been investigated in 1949, but was found not feasible because of the fact that the villages were scattered and were not close by. I have also stated that a sub-station has now been established at Somanur and it will be possible to investigate the scheme again.”

SRI V. C. PALANISAMY GOUNDER:—“I heard the Hon. Minister say that many representations have been received in the recent past. May I know the date and the year when those representations were received?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHU-PATHI:—“I said that no application was received in the past. So, the hon. Member's question does not arise at all.”

[7th February 1955]

*Grants to the Bharat Sevak Samaj and State Social Welfare
Advisory Board.*

* 526 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government give any grant or subsidy to Bharat Sevak Samaj and Social Service Board or spend any money through the agency of these organizations?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“The Government do not give any grant or subsidy to the Bharat Sevak Samaj. But in the case of the State Social Welfare Advisory Board they have agreed to contribute up to a maximum of Rs. 12,500 representing 25 per cent of the total cost of Rs. 50,000 for each Welfare Extension Project sanctioned for this State and 50 per cent of the cost of the headquarters staff of the Board.”

Preparation of Telugu Encyclopædia.

11-30
a.m.

* 527 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Madras Government are still proceeding with the work of preparation of a Telugu Encyclopædia; and

(b) if so, why the work has not been transferred to the Andhra Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) This Government are not preparing the Telugu Encyclopædia. The Telugu Basha Samiti, Madras, is doing it.

“(b) Does not arise.”

*Appointment of village magistrates in Chirakkal and
Kottayam taluks.*

* 528 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many vacancies of village magistrates were filled up in (i) Chirakkal and (ii) Kottayam taluks in 1953-54; and

(b) whether any candidates for such post were considered to be disqualified for political reasons?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“(a)

(i) Chirakkal taluk—Nine.

(ii) Kottayam taluk—Four.

(b) No.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“In November 1954, one Mr. E. Koman Nambiar of Kaliyasseri village was said to be disqualified on grounds that he belonged to a family which participated in the National struggle in 1930-40. He was referred to the Proceedings of the Collector of Malabar (Mr. C. F. V. Williams), No. 8771/40, dated the 21st December 1940.

7th February 1955]

Is that order held to be valid even to-day when the Britishers have already quit this land? If it holds good even now, then will not that order also bind the Hon. the Ministers who have participated in the National movement? Will the Government, therefore, conduct an enquiry into the matter and see that this injustice is removed?"

MR. SPEAKER :—" The main question is how many vacancies were filled up in Chirakkal, etc."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I beg to refer you, Sir, to clause (b) of the question. The Minister said in reply 'none' and I have given this instance."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I have no information as regards facts relating to the pre-Independence period. It is all ancient history. As regards present times, nobody is disqualified for political reasons. If anybody was disqualified as such, it was in 1939 or 1940."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I gave a representation in November last to the Hon. the Minister."

SRI K. P. GOPALAN :—" May I know from the Hon. the Minister whether these appointments are made on a hereditary basis? Also, how many people are selected for these posts from backward communities?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" In areas, where the 'Hereditary Act' prevails, appointments are made on a hereditary basis. In other cases, it is not so."

SRI S. RAMALINGAM :—" What are the magisterial powers given to these village magistrates?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" These village magistrates are not different from the Tamilnad village officers."

Responsibilities of Police authorities in regard to stay-in and hunger-strikes by workers.

* 529 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have recently sent any circular to District Officials clarifying the legal position in regard to hunger-strikes and stay-in-strikes resorted to by workers for the redress of their grievances; and

(b) whether it was sent with the intention of starting proceedings against the workers resorting to such strikes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) Government have had occasion to examine the legal position with regard to the responsibilities of the police authorities in

[7th February 1955]

connection with requests from the managements for removal of workers who resort to stay-in-strikes within industrial premises. It is a fact that in this connection a circular was issued to the District Officers setting out their responsibilities and the general attitude they should adopt on such occasions. No circular has, however, been issued with regard to hunger strikes by workers.

“(b) The intention behind the issue of the circular was not at all what the hon. Member surmises or fears.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know from the Hon. the Minister whether the Government are prepared to pass an order banning illegal closure of factories, illegal retrenchment, illegal lockouts and illegal non-implementation of awards on the part of the managements, when they have issued such a circular clarifying the legal position in regard to strike by workers? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The circular was issued because some Collectors sought clarification about the legal position. Whether it was done at the instance of the management or the workers, whether it will affect the workers or the management, I can assure the hon. Member that Government will not hesitate to take any steps within the four corners of the law.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Is it proper on the part of the Government to issue such clarification circulars in view of the fact that at a certain stage, they themselves will have to sit in judgment in those cases? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ It was the duty of the Government to issue such clarification.”

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—“ Sir, in issuing such clarification, was any directive given that stay-in-strikers should be prosecuted? Also was any clarification given as to what kind of action should be taken in cases of illegal lockouts? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ No directive was given to any of the Collectors or to any other authority in the manner suggested. The legal position was clarified and the Collectors and others were left to act according to the circumstances of the case.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Are Government aware that police officers are misusing the contents of the circular and that even when retrenchment takes place, they are asked to get into the factories so that the retrenchment notices are served by the managements on the workers in their presence? I can give several such instances. Will the Government make an enquiry into the matter and see that the circular is not misused by the Police department for the purpose of terrorising the workers? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I am afraid, I cannot undertake to cause a general enquiry into the matter. If the hon. Member brings to my notice any

7th February 1955]

specific instances of abuse by the Police Officers, I shall certainly look into the matter. I may, however, point out that this circular referred to cases of stay-in-strikes within the industrial premises."

SRI M. PALANIYANDI :—" அரசாங்கத்தில் நியமிக்கப்பட்ட தொழில் கோர்ட்டின் தீர்ப்பைக்கூட அமல் செய்யமுடியாமல் பல முதலாளிகள் இருந்து வருகிறார்கள். இம்மாதிரியாக இருப்பதனால் இந்த சிறு போராட்டம் Stay-in-strike-உண்ண விரதம் போன்றவைகளை தடை செய்தால் தொழிலாளர்களுடைய உரிமை மிகவும் பாதிக்கப்படுவதால் கலெக்டருக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கும் உத்திரவை தொழிலாளர்களைப் பாதிக்காத அளவுக்கு தளர்த்துமாறு இந்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I have already answered that the Collectors have been asked to take decisions according to the circumstances of the cases."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" உள்ளிருந்து வேலை நிறுத்தம் செய்வது தொழிலாளர்களுடைய உரிமை; தொழில் நிலையத்திற்குள் நடந்த சர்ச்சைகளுக்கு போலீசார் தலையிடுவதன் காரணம் என்ன? தொழிலாளிகளுக்கும் முதலாளிகளுக்கும் நடக்கும் சர்ச்சைகளைத் தீர்ப்பதற்கு ஒரு தனி அதிகாரி இருக்கும்போது எதற்காக போலீஸ் தலையிடவேண்டும்? இந்த இராஜ்யத்தில் போலீஸ்காரர்கள் ஒழுங்கையும் அமைதியையும் நிலை நாட்டுவதற்காக இருக்கிறார்களா? அல்லது முதலாளிகளுக்கும் தொழிலாளிகளுக்கும் ஏற்படும் சர்ச்சைகளை தீர்ப்பதற்காகவா. ஆதலால் அரசாங்கம் இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் உத்திரவை வாப்பஸ் பெருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Government have told Collectors that they could take action only in cases wherein, according to the legal opinion obtained by the Government, such stay-in-strikes constitute criminal trespass."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The question of legality or otherwise has to be decided very often by tribunals. Now, inasmuch as the action of the tribunal is judicial or quasi-judicial, was it proper on the part of the Government to issue such a circular which in fact interferes with the jurisdiction of the tribunal? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" There is no question of interfering with the jurisdiction of the tribunal or any other court. I may tell the hon. Member that the Government have also got the responsibility of maintaining law and order."

* 530 Q.—**SRI K. MADHAVAN NAMBIAR** :—" I do not put the question."

MR. SPEAKER :—" Question No. 531."

Grant of pattas to Harijans cultivating poramboke lands in Vriddhachalam taluk.

* 531 Q.—**SRI M. KATTIMUTHU** : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state how many Harijans, who have been cultivating waste poramboke lands in Vriddhachalam taluk for the past 25 years have not been granted pattas and why?

[7th February 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“ The information is not available with the Government as the connected village accounts are not retained for 25 years. If specific instances are brought to the notice of the Government, they will be examined.”

SRI M. KATTIMUTHU :—“ இந்த புறம்போக்கு நிலங்களை ஹரிஜனங்களுக்கு கொடுப்பது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாகியிருக்கிறது. சென்ற 25 வருட காலமாய் இவர்களுக்கு இந்த நிலங்களைக் கொடுக்காததனால், இனிமேலாகியும் நில விவரங்களை நல்ல முறையில் கணக்கிட்டு 1955-ம் ஆண்டு முடிவதற்குள் கலெக்டர் பட்டா வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“ The Government are taking every step to implement the scheme of assignment of lands. As regards the particular question put by the hon. Member, in one village alone—Aziznagar—as many as 140 persons have been assigned lands. People who have got lands go on selling them or transferring the patta. This question has to be examined, as the benefit does not really go to persons whom the lands are intended to benefit. That fact has to be borne in mind.”

11-40
a.m.

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ In view of this particular instance and in view of the general trouble in the State and particularly in this district, may I suggest to the Government for their consideration whether in the land census they are now taking, they cannot also prepare a list of cultivable waste poramboke lands and think of assigning them to the really deserving Harijans and other Backward Class people and the landless poor? May I also suggest to Government to speed up the matter to avoid further troubles in the matter? ”

MR. SPEAKER :—“ It is only a request.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“ Sir, the bottle neck now is lack of sufficient machinery. Government have decided to provide the machinery and as soon as that is ready, lands would be assigned much more quickly.”

SRI A. RATNAM :—“ அஜீஸ் நகரத்திலுள்ள நிலங்கள் ஆங்கிலேயர் அரசாட்சி செய்த காலத்திலேயே லேபர் டிபார்ட்மெண்டால் கொடுக்கப் பட்டது. ஆனால் இன்றைய நிலைமை என்னவென்றால் கடலூர் கலெக்டர் ஆபீஸில் ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் ஒதுக்கும் விஷயத்தில் பாரபட்சம் காட்டப்படுகிறது. அனுபவத்திலுள்ள நிலங்களையாவது உடனடியாக பட்டா செய்வதற்கு உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும். இதை உடனடியாக சர்க்கார் கவனிக்குமா என்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்கின்றேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“ Yes, Sir. I have repeatedly said that I propose to pay particular attention to this matter.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ மாகாணம் பூராவிலும்”

MR. SPEAKER :—“ The question is about Vriddhachalam taluk.”

7th February 1955]

SRI M. PALANIYANDI:—“தென் ஆற்காடு ஜில்லாவில் விருதாசலம் தாலுக்காவை எடுத்துக்கொண்டாலும்கூட பல இடங்களில் எல்லா நிலங்களை யும், ஏரி பொரம்போக்கு, ரோடு பொரம்போக்கு என்று குறிக்கப்பட்டு அதற்கு சர்வே நமபர்களும் இருக்கின்றன. ஹரிஜனங்கள் பல ஆண்டு களாக உழவு செய்து வந்தாலும், அவர்களுக்கு நிலங்களைக் கொடுக்காமல் போனாலும்கூட கவலை இல்லை. ஆனால் மேற்கொண்டு ஆண்டுதோறும் தெண்ட வரி ஏன் போடுகிறார்கள்? அதை நிறுத்துவதற்கு உடனடியாக சர்க்கார் ஒரு உத்திரவு பிறப்பிப்பார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—

“Sir, just as people are anxious to eat the forbidden fruit, here also people who want lands want objectionable lands, such as channel, tank and spring porambokes. That is the difficulty.”

SRI AR. A. RM. CHOKKALINGAM CHETTIAR:—“திருப்பத்தூர் தாலுகாவில் . . .”

MR. SPEAKER:—“This question is about Vriddhachalam; let the hon. Member give notice of another question about Tiruppattur.”

SRI AR. A. RM. CHOKKALINGAM CHETTIAR:—“ஹரிஜனங் களுக்கு நிலங்களை ஜாரி செய்து கொடுப்பதில் எல்லாப் பகுதிகளிலும் தாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்வதோடு, கைத்தறி நெசவாளர் களுக்கும் அதே போல் நிலங்களை ஜாரி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

MR. SPEAKER:—“Let the hon. Member give notice of another question.”

Construction of a permanent building for the Payyoli Railway Station, North Malabar.

* 532 Q.—**SRI C. KUNHIRAMA KURUP:** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have received any information from the Central Government regarding the construction of the Payyoli Railway Station building in North Malabar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“No, Sir.

“It has since been ascertained from the Southern Railway Administration that an estimate for Rs. 1,65,316 for the construction of a permanent station building at Payyoli with adequate waiting accommodation, booking facilities and a raised platform has been sanctioned and that the work is in progress.”

* 533 and 534 Q.—

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“We can take up questions Nos. 533 and 534 together, Sir.”

Leasing out of lands in Koothali Estate, Malabar.

* 533 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP:** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have now any scheme to lease lands comprised in Koothali Estate, Malabar?

[7th February 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No. An extent of 7,600 acres of surveyed lands are already held by tenants either under *marupats* executed in favour of the late *sthani* or under indentures granted for terms of five years, by the Collector of Malabar. The lands in Vallapetta Malavaram are already being leased out annually to cultivators.”

* 534 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representations directly and also through the Collector of Malabar on behalf of 32 tenants in Koothali Estate, North Malabar, that they be given on lease the lands in their possession ordered to be surrendered by the Tellicherry Sub-Court in O.S. No. 43 of 1954; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) Yes. The suit number is O.S. No. 43 of 1951.

“ (b) The matter is under the consideration of the Government. I may also inform hon. Members that a Member of the Board of Revenue has been asked to go into the whole matter and submit his report. Government will be taking decisions on the basis of that report as soon as it is received.”

Training Centres for Village Guides and Gramasevaks.

* 535 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of centres set up for training Gramasevaks; and

(b) the financial assistance received from the Central Government so far towards the scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Eight—There are two Extension Training Centres for training Village Guides and six Gramasevak Training Centres for training Gramasevaks—in all, eight—in this State.

“ (b) Extension Training Centres (2)—

	RS. A. P.		
From Government of India	...	53,421	2 3
From Ford Foundation	...	70,797	9 6

1,24,218 11 9 ”

SRI A. RATNAM :—“ கிராம சேவகர்களுடைய வேலை என்ன ? இந்த திட்டத்தின் கீழ் ஒரு ஆண்டு காலமாக பணம் செலவழிக்கப்படுகிறது. ஆனால் கிராம சேவகர்கள் வேலை ஒன்றும் செய்யாது உண்டுவிட்டு உலாலி வருகிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்துக்கு தெரியுமா ? அவர்களைக் கொண்டு இந்தத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் நிறைவேற்ற அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா ? ”

7th February 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I totally repudiate the insinuation made by the hon. Member that these candidates who are trained for village work are simply eating and spending their time idly. If the hon. Member wants to know details about the time-table of work carried out in these institutes he might give notice of a separate question.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Are the Gramasevikas related to Gramasevaks, Sir? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The hon. Member need not very much concern himself about this. Of course there are women seviks and men sevaks.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Do Government provide employment for the trainees who got out of these centres? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Of course, we do not spend money on these trainees for nothing. We do need lots of village level workers for carrying out our Rural Development Works. As soon as the training is over, these trainees are taken for rural development work.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ May I know, Sir, whether in the matter of recruitment of candidates for training as Gram-sevaks preference is given to people coming from villages and those belonging to Harijan community and Backward Classes? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Yes, Sir. Applications are called for and applicants are interviewed by a Committee constituted by the Government for various regions. They do take into account all these considerations.”

SRI A. RATNAM :—“ கடலூர் தாலுக்கா Block Development Committee-யில் நானும் ஒரு அங்கத்தினராக இருக்கிறேன். இரண்டு மூன்று கூட்டங்களில் கிராம சேவகர்கள் என்ன என்ன வேலைகள் செய்கிறார்கள் என்று கேட்டதற்கு அவர்கள் சுமமா சாப்பிட்டுவிட்டு சுற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதன்பேரில்தான் இக் கேள்வி எழுந்தது. எனவே இது விஷயத்தில் அமைச்சரவர்கள் போதிய கவனம் செலுத்துவார்களா என்று கேட்கிறேன்? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, the previous comments of the hon. Member related to the training that is being given at these centres and now the hon. Member refers to the work of certain village level workers who have already been employed. If he has got any specific complaints to make against the workers or the officers, he can bring them to my notice. I will look into them. But I do not think any useful purpose would be served by mixing up one with the other.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, may I know from the Hon. Minister whether the committee intended to select these candidates consists of Members belonging to the Harijan community and Backward Class communities? ”

[7th February 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice, Sir.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ Is it not a fact, Sir, that very poor representation is given to Harijans in the matter of recruitment of Gramsevakas? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I can assure the hon. Member that if candidates are forthcoming, I think more than adequate representation will be given to them.”

Construction of a road from Pookottoor to Manjeri in Ernad taluk.

* 536 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) why the work of the new road from Pookottoor to Manjeri in Ernad taluk is left incomplete ;

(b) the present stage of the work; and

(c) when it is likely to be completed?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ (a) There is no proposal to form a new road from Pookottoor to Manjeri.

“ (b) & (c) Does not arise.”

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—“ May I know, Sir, whether the work of laying the road was actually commenced and left incomplete at one stage? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ There is no road. There is only a pathway. There is no need to metal the footpath.”

Construction of a canal on the right side of Malampuzha Reservoir.

* 537 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state with reference to the answer to question No. 166 (starred) given on 15th March 1954 whether the Government have taken a final decision regarding the claims of the cultivators of the right bank of the Malampuzha Reservoir for irrigation facilities?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ The construction of a canal on the right side at a cost of Rs. 75 lakhs to benefit about six thousand acres of land will be approved by the Government shortly.”

7th February 1955]

Development of iron-ores and bauxite deposits in Salem district.

* 538 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether a petition was presented to the Hon. the Minister for Public Works on 31st May 1954 at Salem by the District Planning Association of Salem to extract iron and high grade bauxite from ores in the Salem district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“No, Sir. The Government have, however, addressed the Planning Commission for the inclusion of the development of Salem iron-ores and Shevaroy bauxite deposits in the Second Five-Year Plan and their reaction is awaited.”

Puthupariyaram Board Elementary School, South Malabar.

* 539 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Puthupariyaram Board Elementary School, Palghat taluk, South Malabar, has accommodation, equipment and furniture according to requirements of the rules?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Accommodation in the school is just sufficient but the school lacks equipment and furniture. Steps are being taken to provide the school with equipment, furniture and also additional accommodation as early as possible.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY:—“Are there sufficient number of children in the school?” 11-50 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“This question relates to a school in Malabar.”

Rural dispensary at Kavindapadi, Coimbatore district.

* 540 Q.—SRI P. G. MANICKAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of villages that are expected to be served by the rural dispensary at Kavindapadi, Coimbatore district; and

(b) the daily average number of patients who get treatment?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“(a) All villages within a radius of five miles of the dispensary, numbering 25.

“(b) The daily average for the last four years is as follows:—

1951—73	1953—99
1952—76	1954—114.”

SRI P. G. MANICKAM:—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களை, பவானி தாலுக்காவில் ஹெட்கோட்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரி ஒன்றும் கிடையாது. ஆனால் தாலுக்கா ஹெட்கோட்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரிபோல் அங்கு அநேகம் நோயாளிகள்

[7th February 1955]

வந்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். மற்ற ஆஸ்பத்திரிகளுக்கு கொடுக்கிற பிரகாரம் அதற்கும் டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்ட் grant கொடுப்பதில்லை. அதனால் ஜனங்கள் கஷ்டப்படுகின்றார்கள். அதை தரலுக்கா ஹெட் கோட்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரியாக ஆக்கவேண்டும். அதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமா ? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ This is a rural dispensary and it is one of the best dispensaries in the district. Any rural dispensary which is working well should be encouraged to continue as such.”

Representations from the All-India Petroleum Workers' Federation.

* 541 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any representation has been received by the Government from the All-India Petroleum Workers' Federation, Madras, regarding the grievances of the clerks and the workers of four oil companies and the companies' policy of “ No recognition and no negotiation ” pursued towards the Federation; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Certain representations were received from the All-India Petroleum Workers' Federation regarding the suspension of some workers from the Standard Vacuum Oil Company and Caltex (India), Limited, Madras. No representation has been received from the Federation on the alleged policy of ‘ No recognition and no negotiation ’.

“ (b) The Government decided that there were not sufficient grounds to take any action against the managements concerned.”

SRI A. RATNAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அரசாங்கம் அங்கீகரிக்கப்பட்ட தொழில் ஸ்தாபனங்கள் கவர்ன்மெண்டாரால் அங்கீகரிக்கப்படாமல் கெட்டிலாகின்றன. எனவே அரசாங்கத்தார் அங்கீகரிக்கப்பட்ட எல்லா யூனியன்களையும் மானேஜ்மெண்டார் அங்கீகரிக்கும்படி . . . ”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் ஜெனரல் கேள்வியாக போடவேண்டும்.”

SRI A. RATNAM :—“ அந்த குமாஸ்தாக்கள் தொழிலாளர்களுடைய விஷயங்களைப்பற்றி மனுக்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களை எந்த அளவிற்கு என்ன கேட்டார்கள். அவைகள் ஏன் கொடுக்கப்படவில்லை ? அந்த மனுக்களின் பேரில் அரசாங்கம் ஏதாகிலும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Two issues were raised by the Workers' Union. One was the suspension of six workers and the other was the dismissal of 23 workers. The management approached the Labour Appellate Tribunal before whom the matter was pending for permission to dismiss the workers and the Labour Appellate Tribunal refused to give the permission asked for and directed the management to reinstate these workers with

7th February 1955]

back wages. The management have since reinstated them and, therefore, there is nothing for the Government to intervene in the matter. Regarding the dismissal of 23 workers, again the Industrial Tribunal was asked for permission to dismiss them but the Tribunal refused them permission and the management has since appealed to the Labour Appellate Tribunal. In these circumstances, there is nothing for the Government to do in the matter.

“ As regards the question of recognition of Unions, the Government have examined the matter and have come to the conclusion that this is not an issue which can come within the meaning of the provisions of the Industrial Disputes Act.”

Construction of Cannanore-Kozhikode trunk road.

* 542 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the expenses incurred for the construction of the new Cannanore-Kozhikode trunk road on the borders of Mahe;

(b) whether the old road is still closed to through traffic even after the changed set-up in Mahe; and

(c) whether there is any proposal to keep open the new railway bridge for traffic throughout day and night in the near future?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) Rs. 2.30 lakhs has been met so far.

“(b) No, Sir.

“(c) Yes, Sir.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR:—“May I know whether compensation was paid to the landholders for the loss of land and the improvements thereon incurred by them due to land acquisition for the construction of the road?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“I have no information on hand about the acquisition proceedings. If the hon. Member puts a separate question I shall answer it.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“The Hon. Minister has replied to clause (b) that the old road is still not closed. As a matter of fact, it is not open to traffic even now and the traffic is diverted through the new road?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“The Chief Engineer (Highways) has reported that the old road is now open for traffic but that the public service vehicles do not pass through Mahe. He has also reported that the public service vehicles are still passing through the diversion route only and that this may be due to the fact that there are prohibition chowkies on either side of Mahe.”

[7th February 1955]

Grant to a beggar home by the Kozhikode Municipality.

* 543 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Kozhikode Municipality, Malabar, proposed to give a grant of Rs. 1,000 per mensem to a beggar home; and

(b) whether the proposal was vetoed by the Government?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“(a) & (b) Yes, Sir.”

SRI M. NARAYANA KURUP:—“When the tackling of the beggar problem is taken up at the Governmental level, they shirk their responsibility by saying that it is more or less the function of local bodies and when local bodies want to give some help, the Government refuse the grant to them. May I request the Government to import more sympathy and humanity in tackling the beggar problem?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“The Government are already tackling the beggar problem. The financial position of the Kozhikode Municipality is such that it is not permissible for them to start a beggar home.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“The beggar problem is very acute in the Kozhikode Municipality and the Government are adopting a dog-in-the-manger policy with regard to the solution of the beggar problem. When the Municipality has come forward to solve it, the Government have imposed some impossible conditions and have refused permission for the municipality to run a beggar home. Will the Government, in the light of these facts, reconsider the whole matter?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“The beggar problem is a very great problem. Considering the financial position of the Municipality, the Government have suggested to them not to take up the matter now.”

SRI M. NARAYANA KURUP:—“When the Government shove the responsibility of tackling the beggar problem on to the local bodies, will they at the same time ask them to set apart at least a portion of the municipality's or local body's income for this particular purpose and see that it is properly utilized?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“Whenever funds permit, such a municipality is permitted to take up such works.”

Inclusion of certain villages in Chirakkal taluk, Malabar, under the National Extension Service.

* 544 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have any proposal to include Cherukunnu, Erinavu and Kannapuram amsams in Chirakkal taluk, Malabar, under the National Extension Service?

7th February 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The three villages situated in Madayi firka have been included under the National Extension Service with effect from the 2nd October 1954.”

Disqualification of a candidate for the post of village officer in Chirakkal taluk, Malabar.

* 545 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether there is any Government Order or other directive disqualifying a candidate for the post of village officer in Chirakkal taluk, Malabar district, if any member of his family has taken part in political activities?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ No, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ In 1954, one Koman Nambiar applied for this post but his application was rejected by the Revenue Divisional Officer or the officer concerned on the ground that he belonged to a family of political agitators who had taken part in the National Movement in 1940. Although he is otherwise qualified, he cannot apply for the job. The whole family has been disqualified by the order of that officer. I have got a copy of that order before me. Against such an order, Sri Koman Nambiar has appealed to the Government and may I know whether the Government have received it? Also the matter has been represented to the Hon. the Minister for Revenue by my hon. Friend, Sri T. C. Narayanan Nambiar. May I know what action has been taken by the Government in the matter? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The question relates to the order passed in 1940. Now there is no Boards Standing Order or Government Order prohibiting the appointment of persons connected with political movement.”

Supply of anti-biotic drugs and P.A.S. to Government Hospitals.

* 546 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether anti-biotic drugs and P.A.S. are supplied by Government to all Government Hospitals; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) Does not arise.”

Schemes under Local Development Works Programme in Malabar.

* 547 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) how many schemes in Malabar have been sanctioned under Local Development Works; and

(b) how far they have progressed?

[7th February 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) One hundred and seventeen schemes were sanctioned in Malabar district under the Local Development Works programme.

“(b) Six works have been completed and 32 are in progress. The remaining works are pending entrustment to the Local Committees for execution. Some of the works could not be carried out earlier due to rain.”

Increase of bus-fare in the City.

* 548 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the bus-fare has been increased consequent on the recent changes of places of sign boards of bus stoppings on the roads in the City of Madras?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“The answer is in the negative.”

Construction of a bridge across the Kuvatti stream in South Kanara district.

* 549 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a bridge for the Kuvatti stream on the Nileshwar-Maloth road in South Kanara district; and

(b) if so, when the work is likely to be commenced?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) No, Sir.

“(b) Does not arise.”

A list of works executed by the City Improvement Trust.

* 550 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the construction work and improvements made by the City Improvement Trust since its inception?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“A list of the construction work and improvements made by the City Improvement Trust since its inception is placed on the table of the House.”

Implementation of the award of the Industrial Tribunal in the dispute between workers and management of the Central Talkies, Mangalore.

* 551 Q.—DR. K. B. MENON: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the employees of the Central Talkies, Mangalore, approached the Government for the implementation of the award given by the Industrial Tribunal on 12th April 1952;

7th February 1955]

(b) what was the award; and

(c) what steps the Government have taken to help the implementation?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The award was in terms of the compromise reached between the parties as set out in the paper^a placed on the table of the House.

“(c) On the 8th July 1954, the Government ordered the recovery of amounts due to nine workers of Central Talkies who filed their claims. The Collector of South Kanara reported subsequently that the amounts due to the nine workers of the Central Talkies totalling Rs. 1,980 have been paid by the Proprietor to the workers.”

UNSTARRED QUESTIONS.

Supply of mid-day meals to Harijan pupils.

32 Q.—SRI P. G. MANICKAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the amount proposed to be spent for providing mid-day meals to Harijan pupils in 1954–55 in each district; and

(b) to how many pupils in each district?

A.—(a) & (b) A statement^b is placed on the table of the House.

Drinking water-wells for Harijans in Coimbatore district.

33 Q.—SRI P. G. MANICKAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the amount sanctioned for digging drinking water wells for Harijans by the District Harijan Welfare Department, Coimbatore, in the year 1953–54;

(b) the amount actually spent on that account;

(c) the amount allotted for the above purpose in the year 1954–55;

(d) how much amount has been spent so far; and

(e) the number of new wells dug during the year 1953–54 and the number of old wells repaired?

A.—(a) Rs. 4,550.

(b) Rs. 3,899.

(c) Rs. 4,100.

(d) Rs. 158.

(e) New well dug—1.

Old wells repaired—2.

^a Printed as Appendix II on page 59 *infra*.

^b Printed as Appendix III on page 60 *infra*.

[7th February 1955]

Employment of Harijans in the Harijan Welfare Department.

34 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the total strength of the staff employed in the offices of the Director of Harijan Welfare and District Harijan Welfare Officers in the State; and

(b) the number of them belonging to Backward Classes and Harijan Communities?

A.—(a) 245.

(b) Backward Classes—71; Harijans—30.

Number of District Welfare Officers and mid-day meals contractors belonging to the Harijan community.

35 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state how many Harijans are District Harijan Welfare officers and mid-day meals contractors in each district, districtwar?

A.—None of the present District Harijan Welfare officers is a Harijan. The number of mid-day meals contractors from the Harijan community is given in the statement below:—

District.	Number of Harijans as mid-day meals contractors.
South Kanara	12
Madurai	12
South Arcot	173
Tirunelveli	12
The Nilgiris	...
North Arcot	147
Ramanathapuram	10
Malabar	15
Salem	16
Tiruchirappalli	120
Chingleput	112
Coimbatore	9
Tanjore	146
Madras	5
Total	789

Installation of radio sets in South Arcot district.

36 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) how many radio sets were installed in each taluk in South Arcot district;

7th February 1955]

(b) the location of these sets;
(c) whether the Seppakkam Panchayat Board has remitted money for the installation of a radio set in Seppakkam village; and

(d) if so, when it will be installed?

A.—(a) The particulars as on 1st December 1954 relating to Community Receiver sets installed in each of the taluks of the South Arcot district are annexed ^a.

(b) The particulars of location of these sets as on 1st December 1954 and annexed ^a.

(c) The Seppakkam Panchayat remitted a sum of Rs. 750.

(d) A radio was installed on 20th November 1954.

Assignment of cultivable waste lands to the landless poor in South Arcot district.

37 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have taken any steps for the assignment of cultivable waste lands in the South Arcot district to the landless poor in that district;

(b) whether any separate staff has been appointed to take up the work of assignment;

(c) the extent of land available for cultivation and the extent of land unfit for cultivation in the district at present; and

(d) the extent of land fit for cultivation under Sivoijama (unauthorized) cultivation?

A.—(a) & (b) Yes.

(c) Extent of land available for cultivation—94,908 acres.
Extent of land unfit for cultivation—306,975 acres.

(d) 49,476 acres.

Refund of deposit for temporary electric supply.

38 Q.—SRI D. K. RAJU: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any maximum time-limit is allowed to the executive staff of the Electricity department to provide temporary electric supply to the applicants;

(b) if so, what the limit is;

(c) whether there is any time-limit to refund the deposit amount back to the consumer, after disconnecting the temporary supply;

[7th February 1955]

(d) the total amount held by the Government pending refund of temporary connection deposit amounts after disconnecting service from 1950; and

(e) since how long the deposit amounts have been pending with the Government after disconnection?

A.—(a) & (b) No time-limit has been fixed in the Electricity department for complying with the request of parties for temporary supplies but action is taken to comply with such requests as quickly as possible.

(c) The deposits in the case of temporary electric supplies are ordinarily to be adjusted within fourteen days from the date of disconnection of such services. However in actual practice, this period has been found to be too short and the field staff of the Electricity department have been recently instructed to adjust the deposits within a month from the date of disconnection of services.

(d) Out of the deposit amounts paid during the period 1st April 1950 to 1st September 1954, a sum of Rs. 94,317 is pending adjustment.

(e) The amounts have been pending adjustment for periods ranging from three weeks to three years and four months.

Grant of loan to private soap factories.

39 Q.—SRI P. KUNHIRAMA KIDAV: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have given any loan to soap factories managed by private agencies; and

(b) if so, their names and the amount given to each agency during the period from 1950 to 1954 up to date?

A.—(a) Yes.

(b) The information is furnished below:—

Name of company.	Amount given. RS.
(1) The Techno Chemicals, Limited, Kozhikode, Malabar district	1,00,000
(2) The Vegetable Oil Products, Limited, Pollachi	50,000

Opening of new schools to provide employment for the educated unemployed.

40 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many new schools, in each district of the State, have been opened or are proposed to be opened under the scheme sponsored by the Government of India for providing employment to the educated unemployed;

7th February 1955]

- (b) the procedure followed in selecting such schools;
 (c) who makes the appointment of teachers; and
 (d) how many of those appointed are graduates?

A.—(a) The allotment of schools made to the various districts are as follows :—

Name of the district.					Number of schools allotted.
1	Chingleput	...	...	...	143
2	South Arcot	...	...	...	236
3	Tanjore	...	...	...	196
4	Madurai	...	...	...	226
5	Ramanathapuram	...	...	...	229
6	Tirunelveli	...	...	...	47
7	North Arcot	...	...	...	218
8	Salem	...	...	...	633
9	Coimbatore	...	...	...	326
10	Tiruchirappalli	...	...	...	312
11	The Nilgiris	...	...	...	1
12	Malabar	...	...	...	90
13	South Kanara	...	...	...	143
Total					2,800

(b) Under the scheme, schools are opened only in school-less centres in rural areas with a population of 500 and above. In the matter of opening schools priority would be given to school-less centres with larger population. The allotment of schools to the various districts was made on the basis of the school-less centres in each district. A school-less centre having a population of over 500 should not have a school within a radius of one mile to get entitled for a school under this scheme.

(c) The district board is the appointing authority. The district boards call for lists of suitable candidates from the Employment Exchanges and make the selection.

(d) The information is not available at present. It can be furnished only after all the schools are opened.

Communal lands in South Kanara district.

41 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the extent of communal lands talukwar, in South Kanara district?

[7th February 1955]

A.—The particulars regarding the extent of communal lands in the South Kanara district are given below :—

		ACS.
1 Mangalore taluk	...	1,950.00
2 Puttur taluk		2,100.02
3 Belthangady taluk	...	559.44
4 Kasaragod taluk	...	12,028.78
5 Udipi taluk		1,425.70
6 Karkal taluk		2,215.26
7 Coondapur taluk	...	384.45
8 Hosdrug sub-taluk	...	1,008.12

Motor accidents on the Cannanore-Baliapatam main road.

42 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how many motor accidents took place on the Cannanore-Baliapatam main road during 1951-54; and

(b) how many cases were charged by the Police?

A.—(a) Ten.

(b) Five.

Demands of the Madras Provincial Highways Maistries' Association.

43 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have considered the memorandum submitted by the Madras Provincial Highways Maistries' Association to the Government in July 1951 through a deputation led by Sri K. Kamaraj Nadar;

(b) if so, what their demands were; and

(c) how many and what demands have been conceded?

A.—(a) A copy of the memorandum was received by the Government and the requests therein were considered.

(b) The requests of the Association were—

(1) Change of designation of " Road maistries " into " Road Inspectors ".

(2) Retention of maistries as a permanent cadre of the Highways department, i.e., regularization of their services.

(3) Grant of graded system of pay and time-scale of increment to the maistries.

7th February 1955]

(4) Grant of leave benefits.

(5) Grant of cycle allowance.

(c) Orders complying with the request for change in the designation of "Road Maistries" to "Road Inspectors" were recently issued. The other requests, which are connected with the question of provincialization or regularization of the services of the maistries, will be considered along with that question, which is under examination.

Cement factories in the State.

44 Q.—SRI C. RAJAM RAMASWAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of cement factories in Madras State;

(b) the total production for the year ended 31st December 1953; and

(c) the total number of men employed in each factory?

A.—(a) There are three cement factories in this State, one at Madukkarai (Coimbatore district), one at Dalmiapuram (Tiruchirappalli district) and the third at Thalaiyuthu (Tirunelveli district).

(b) & (c) The total quantity of production and the average number of persons employed each day in the factories for the year ended 31st December 1953 are as follows :—

Name of the factory.	Total production.	Average number of persons employed.	
		Men.	Women.
(1)	(2)	(3)	(4)
	TONS.		
Madukkarai ..	232,723	736	22
Dalmiapuram ..	220,256	1,108	Nil.
Thalaiyuthu ..	89,107	492	Nil.
Total ..	542,086		

The Soviet Cultural Delegation.

45 Q.—SRI P. JEEVANANDAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government sought the co-operation of individual artists, music sabhas, and dramatic associations and kazhagams in regard to the reception accorded to the Soviet Cultural Delegation during their visit to the City of Madras in 1953; and

(b) if so, names of the individuals and organizations which participated in this reception?

A.—(a) On the request of Srimathi Rajkumari Amrit Kaur, Chairman of the Central Committee, the Governor of Madras constituted a Regional Committee for Madras

[7th February 1955]

with Sri M. Bhaktavatsalam as Chairman, Srimathi Tara Cherian, Secretary and eighteen other members to look after the Soviet Cultural Delegation. All arrangements connected with reception, boarding, lodging, arrangements for performances, etc., were made by that Regional Committee.

(b) Does not arise.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—ADJOURNMENT MOTIONS *RE*

(1) ALLEGED MURDER OF A COMMUNIST WORKER BY WORKERS OF THE ANTI-COMMUNIST FRONT IN NORTH MALABAR.

12 noon. MR. SPEAKER :—“ The hon. Member Sri K. P. Gopalan has given notice of an adjournment motion which reads as follows :—

“ This Assembly stands adjourned to discuss an urgent matter of public importance, namely, the cold-blooded and deliberate murder in broad day light of Sree Unnarakutty, a Communist worker and Kisan leader, on 31st January 1954, by workers of Anti-Communist Front instigated by Nalapurayil Kunhi Raman Vaidyar, a big landlord and notorious oppressor of the people, in the bazaar at Atholi, Kurumbranad taluk, North Malabar, as a result of the callous indifference of the Police authorities in Malabar and also as a result of the policy of the Government in encouraging the violent anti-people activities of the Anti-Communist Front in Malabar resulting in this murder which causes great anxiety in the mind of the general public in the district.”

“ The adjournment motion is in regard to a murder case. I cannot understand how the Government are responsible for this. Instead of ruling it out of order, I would like to advise the hon. Member to put a short notice question or, if the matter is not *sub-judice*, and if the hon. Member wants a half hour debate, I have no objection to it.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஒரு சாதாரண கொலை சம்பந்தப்பட்டதாக இருந்திருந்தால் பிரச்னை வேறு. ஆனால் திட்டவப்பமாக கம்யூனிஸ்டு எதிர்ப்பு முன்னணி என்று ஒன்றை அமைத்துக்கொண்டு இம்மாதிரியாக கம்யூனிஸ்டு ஊழியர்களை தாக்கி வருகிறார்கள். திட்டம் போட்டே ‘கம்யூனிஸ்டுகளை தாக்க வேண்டும், கொலை செய்யவேண்டு’ மென்று பல நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறபோது ஸ்தலப் போலீஸார்கள் அவர்களைத் தடுப்பது கிடையாது. பட்டப் பகலில் நட்புநெருத்தெருவில் கம்யூனிஸ்டு ஊழியர்கள் அவர்களால் வெட்டப்படுகிறார்கள். வெட்டி துண்டாடப்படுகிறார்கள். அதில் ஈடுபடுகிறவர்கள் இன்னமும் சுதந்திரமாக தெருவில் திரிந்துகொண்டே இருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் போலீஸார்கள் சும்மா இருக்கிற ஒரு காரணத்தினால் இந்தக் காரியங்கள் சர்க்காரின் கொள்கையின் பிரதிபலிப்பாகவே இருக்குமோ என்ற சந்தேகம் எங்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகையால் தான் ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.”

MR. SPEAKER :—“ The Hon. the Minister for Finance wants to say something. I will give my ruling afterwards.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, the Communist Party has unfortunately made this a political issue. When a murderer is a member of the Communist Party, then also it is given added importance. So also, when a Communist Party member is murdered, it is also given added importance. Unfortunately,

7th February 1955] [Sri C. Subramaniam]

as a Government, we have to be impartial and things will have to take their own course. Therefore, where a murder is involved, it is better that the investigation is allowed to go on in its own way, and, if there is anything wrong, it can be brought to the notice of the Government later on. If, even at the stage of investigation, certain allegations are made on the floor of the Assembly, I am afraid, it will prejudice the investigation itself. I would therefore request the hon. Member not to press this motion at all."

MR. SPEAKER:—"Apart from this, I am not going to have a debate on this matter. I have already given my advice to the hon. Member. I would like to know whether he is pressing the motion or not."

SRI K. P. GOPALAN:—"As the Hon. the Speaker has said that he will allow a short notice question and a half-hour debate on this subject, I will accept his advice."

MR. SPEAKER:—"It is not so. It cannot be done if the matter is *sub judice*."

SRI K. P. GOPALAN:—"Sir, it has not yet come up before the court."

MR. SPEAKER:—"Therefore, instead of going into the merits of the case, let the hon. Member give notice of a short notice question."

The motion was not pressed.

(2) RETRENCHMENT OF WORKERS IN THE NEYVELY PROJECT.

MR. SPEAKER:—"The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram, has also given notice of an adjournment motion. It reads as follows:—

"I beg to move that the business of the House be adjourned for the purpose of discussing the following matter of urgent public importance, namely, the action of the Government in ordering the large-scale retrenchment of workers employed in the Neyveli Project which has impeded the progress of the scheme and has led to a strike by the workers for defending their legitimate interests."

"I do not think this comes under adjournment motions. If the hon. Member wants to raise a debate on this matter under Rule 56 let him give notice of such a motion to the Secretary. Let us not have a discussion on this now."

* SRI M. KALYANASUNDARAM:—"Sir, I am bound to bow to your ruling. But, before you give your ruling, I would like to make the following submission."

"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஏதோ ஒரு தொழில் தகராறு இல்லை. சில தொழிலாளர்களை வேலையை விட்டு எடுத்துவிட்டார்கள் என்பதற்காகவும் சபை நடவடிக்கையை ஒத்திவைத்துவிட்டு இதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள வில்லை. ஆனால் சர்க்காருடைய அடிப்படைக் கொள்கையே எங்களுக்கு மிகவும் கவலை கொடுக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 78 லட்சம் ரூபாய் சர்க்கார் நெய்வேலி திட்டத்திற்காகச் செலவழிக்கும்போது, அது சம்பந்தமாக சர்க்கார் கடைப்பிடிக்கும் கொள்கையானது மிகவும்

[Sri M. Kalyanasundaram] [7th February 1955]

கவலையளிப்பதாக இருக்கிறது. காலையிலே சிங்கோகனா தோட்டங்களிலிருந்து வேலையைவிட்டு நக்கப்பட்டிருக்கும் தொழிலாளர்களின் பிரச்சனை பற்றிய கேள்விக்கு கனம் மந்திரி பதிலளிக்கும்போதே சர்க்காருடைய கொள்கை கவலைக்கிடமாக இருப்பது தெரிய வந்தது.”

MR. SPEAKER :—“ நங்கள் உங்கள் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையின் மொரிட்டைப்பற்றி பேசினால் மறுபடியும் அதைப்பற்றி ஒரு விவாதம் இருக்க வேண்டும்.

“ If the hon. Member wants to go into the merits of the case, I think it would come under Rule 56. If the hon. Member wants to have a debate on this subject, it would be much better to have a regular debate on it and for that he would have to change the wording of the motion.”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ அந்த விதிப்படி ஒரு மணி நேரம் கிடைத்தாலும் அது போதாது என்று நான் கருதுகின்றேன்.”

MR. SPEAKER :—“ Then, we shall have to change the rules. I suppose the hon. Member is not pressing his motion.”

The motion was not pressed.

IV.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER :—“ I have to announce to the House that I have received the following message, dated 1st December 1954, from the Governor of Madras :—

“ In pursuance of Article 207, clause (1) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby recommend the introduction in the Legislative Assembly of the Presidency Small Cause Courts (Madras Amendment) Bill, 1954.”

V.—BUSINESS OF THE HOUSE *RE* SITTINGS OF THE PRESENT SESSION.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ சபை ஆரம்பமாகியிருக்கிறது. இன்று தான் முதல் நாள். இன்னும் எத்தனை நாட்கள் வரை இந்தச் சபை நடைபெறும்? எத்தனை மசோதாக்கள் சபை முன்பு வர இருக்கின்றன என்று சர்க்கார் கட்சித் தலைவரைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, as far as to-day is concerned, it is proposed to sit only in the forenoon. There will not be any sitting in the afternoon. As regards the 9th February 1955, that is, the day after tomorrow, as many of the hon. Members including the Hon. the Speaker have to attend the Silver Jubilee Celebration of the Annamalai University, it is proposed not to have any sitting that day. On the 10th, which will ordinarily be a non-official day, it is proposed in consultation with Leaders of other Parties, to convert it into an official day and transact official business. As soon as this small Bill, the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955, which is the next item on the Agenda is over, we will take up the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954, and to-day and to-morrow will be devoted for the general discussion of the Bill and on the 10th, clause by clause consideration of the Bill will be taken up. Soon after the disposal of this Bill, we will have to take up the Plantations Agricultural Income-tax Bill. After this, I think there will be sufficient time for us to consider what other Bills can be taken up later on.”

7th February 1955]

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, hon. Members from the mufassal are very anxious to know what has happened to the Moratorium Bill.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, a Bill has been formulated and we have to get the concurrence of the Government of India for it and we are expecting their concurrence at any moment. As soon as it is received, the Bill will be published and it will be given top priority.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“நான் கேட்க விரும்பியதை நண்பர் ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் கேட்டு விட்டார்கள்.”

VI.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT) BILL, 1955.

* THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras City Municipal (Amendment) Bill^a, 1955 and move—

‘ That the Bill be taken into consideration.’

“ The Statement of Objects and Reasons explains why this amendment has been proposed. Section 344 of the Madras City Municipal Act merely gives power to prescribe the manner in which the Corporation shall enforce vaccination. No rules can be framed under that section in respect of persons for whom and the extent to which vaccination can be made compulsory. Under section 300 of the Madras District Municipalities Act and section 137 of the Madras District Boards Act, rules can be framed in respect of persons for whom and the extent to which vaccination can be made compulsory. Exemption can, therefore, be provided for by rules made under these provisions in the case of areas other than Madras City. It is therefore proposed to amend section 344 of the Madras City Municipal Act, so as to bring it into line with section 300 of the Madras District Municipalities Act and section 137 of the Madras District Boards Act, so that it may be possible to frame rules under this provision in regard to vaccination and re-vaccination in the city of Madras providing scope for the grant of exemption from vaccination to the conscientious objectors to vaccination.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration.’ ”

SRI A. RATNAM :—“ Sir, I have given notice of an amendment, but it has not been circulated here.”

MR. SPEAKER :—“ It has already been circulated. Please see ‘ Amendments—List No. 1 ’.”

SRI A. RATNAM :—“ Sir, I move—

‘ That the Bill be taken into consideration this day three months.’ ”

[7th February 1955]

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ I second the amendment, Sir.”

* SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, on a point of information. Usually, the practice is—and Government Members have also given such an assurance—that whenever a section of an old Act is sought to be amended, that section as proposed to be amended together with the original section would be circulated. But I find here in this case that the original section of the Act sought to be amended has not been circulated. May I know the reasons, Sir? ”

MR. SPEAKER :—“ It has been circulated already.”

(A printed copy of the original section was handed over to the hon. Member.)

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ It has been circulated only to-day.”

SRI A. RATNAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் சென்னை முனிசிபல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்காக ஒரு திருத்த மசோதாவை சபையின் முன்பாக கொண்டுவந்து அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இந்தத் திருத்த மசோதாவிற்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் நோக்கம், இந்த மசோதாவை மூன்று மாதம் கழித்துப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாமென்பதும், அதற்குள் ஆட்சியாளர் சிந்திக்கலாமென்பதும் ஆகும்.

“ சென்னை நகரத்தில் சுமார் 15 லட்சம் ஜனங்கள் வசித்துக்கொண்டிருப்பதோடு, கிராமப்புறங்களிலிருந்தும் சென்னை நகரத்திற்கு ஜனங்கள் வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். நாட்டுப்புறங்களில் ஜனங்கள் ஓரளவு பரவலாகவும் ஆனால், சென்னை நகரத்தில் ஜனங்கள் மிகவும் நெருக்கமாகவும் வசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, நகரத்திலுள்ள மக்களின் சுகாதாரத்தில் அரசாங்கம் மிகுந்த கவனம் செலுத்தவேண்டும். அப்படியில்லாமல் 1919-வது வருஷத்திய சென்னை முனிசிபல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான ஒரு திருத்த மசோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? ஒருகில பணக்காரர்களையும் வசதியுள்ளவர்களையும் அம்மை குத்திக்கொள்வதிலிருந்து விலக்களிப்பதற்காகத்தான். ஏன் பணக்காரர்கள் மட்டும் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விலக்களிக்கப்பட வேண்டும்? இந்த ராஜ்யத்தில் பணக்காரர்களுக்கு ஒரு சட்டம், ஏழை மக்களுக்கு ஒரு சட்டம் என்று இருப்பது நியாயமா என்பதை அரசியலார் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

“ சென்னை நகரம் மிக நெருக்கடியான ஒரு நகரமாகும். ஒரு வீட்டில் அனேக குடும்பங்கள் வாழ்க்கை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நகரத்திலுள்ளவர்களுக்கு வேண்டிய வீட்டு வசதிகளை கார்ப்பரேஷன் செய்துகொடுக்க முடியாத காரணத்தினால் வீடு கிடைக்காமல் நடைபாதைகளிலும் லட்சக்கணக்கான மக்கள் வாழ்க்கை நடத்துத் காட்சிகளை நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தமாதிரி நெருக்கடியான ஒரு நகரத்தில் மக்களின் சுகாதாரம் மிக முக்கியமானது. ஆகவே, பணக்காரர்களுக்கு மட்டும் அம்மை குத்திக்கொள்வதிலிருந்து விலக்களிப்பது விட்டுக் கொடுக்க முடியாத காரியம். எனவேதான் நான் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரித்திருக்கிறேன்.

“ நாட்டுப்புறங்களிலும், முனிசிபல் பிரதேசங்களிலும், இடம் விசாலமாக இருப்பதால் அங்கு ஜனங்கள் ஓரளவு சுகாதாரமாக வசிப்பதற்கு வசதி இருக்கும். அங்கு மக்களுடைய சுகாதாரத்தை நகராட்சி மன்றங்கள் ஒருவாறு பார்த்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், ஜனங்கள் மிக நெருக்கடியாக வசிக்கும் சென்னை நகரத்தில், குறிப்பாக லட்சக்கணக்கான ஏழை மக்கள், பிற்பட்ட மக்கள் வாழ்கின்ற இந்த நகரத்தில் ஒரு

7th February 1955] [Sri A. Ratnam]

சிலருக்கு மட்டும் ஏதோ சௌகரியம் செய்ய சட்டத்தைத் திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கோருவது மிகவும் அபாயகரமானது என்று நான் எச்சரிக்க விரும்புகிறேன்.

“ பணக்காரர்களாக இருந்தாலும் ஏழைகளாக இருந்தாலும் அயல் நாடு சென்றால் கட்டாயமாக அம்மை குத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்ற அவசியம் இருக்கிறது. அதேபோல சென்னை நகரத்திலுள்ள ஏழை, பணக்காரர்கள் எல்லோரும் அம்மை குத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கட்டாயம் இதுவரையில் இருந்துவந்திருக்கிறது. அப்படியிருக்கும் போது திடீரென்று இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவது என்பது சென்னை நகரத்திலுள்ள மக்களை மிகவும் பாதிக்கும் என்பதை நான் கண்டிப்பாக சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

“ என்னுடைய திருத்தம் கோருவது என்ன? இந்தத் திருத்த மசோதாவை மூன்று மாத காலம் கழித்துப் பரிசீலிக்கலாம் என்பது தான். அதற்குள் இது விஷயத்தை சம்பந்தப்பட்டவர்களுடன் கலந்தாலோசித்து, பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தையும் தெரிந்துகொண்டு மூன்று மாதங்களுக்குப் பிறகு இதுவிஷயத்தில் சர்க்கார் ஒரு முடிவுக்கு வரலாம். அப்படியில்லாமல் இந்தத் திருத்தமசோதாவானது உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படவேண்டுமென்று சர்க்கார் நிர்ப்பந்தப்படுத்தினால், சென்னை நகரத்திலுள்ள மக்களை மிகஅபாயகரமான நிலைக்குக் கொண்டு போய்விடும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.

“ வைசூரி அம்மை ஏழை மக்களை மட்டும் பாதிக்காது. பணக்காரர்களையும் தான் பாதிக்கும். குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமானால், மாம்பலம், திருவல்லிக்கணி ஆகிய இடங்களில் உள்ள மக்களைத்தான் வைசூரி, அம்மை ஆகியவை பாதித்தன. தொழிலாளர், பாட்டாளி வர்க்கத்தினர் வாழும் இடங்களில் அவ்வளவாகப் பாதிக்கவில்லை. ஆகவே, பணம் படைத்தவர்களுக்கு மட்டும் விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்ற முறையில் இந்தத் திருத்த மசோதா இருப்பதால் நான் இதை எதிர்த்துக் கின்றேன். இதை மூன்று மாத காலத்திற்கு ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கோரும் என்னுடைய திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.”

* SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ Mr. Speaker, Sir, compulsory vaccination has been in vogue not only in our country, but also in foreign countries for any number of years. I wish to know from the Hon. Minister for Health whether this has not produced any good results at all. If it has produced good results, I do not see any reason why a certain class of persons should be given exemption. But if it has not given any good results, equally there is the objection why only a particular class of persons should be given exemption and why all the people should not be given the same exemption.

“ Sir, under these circumstances, it would be better, I think, that the matter is referred to a Select Committee or public opinion is called for as to whether the continuation of compulsory vaccination should be allowed and whether it is in the interests of the public or not. I therefore think that the Amending Bill may be deferred for a period of three months.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Speaker, Sir, large sums are being spent for vaccination with the object of preventing spread of small-pox. In this connection, I have to invite the attention of the Hon. Minister to the fact that in interior places, especially in villages inhabited by illiterate people and poor

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [7th February 1955]

people, among the many superstitions, they have one, namely, the belief in the Goddess of small-pox. People are spending lots of money, even by selling their whole properties, just to please the Goddess of small-pox. For example, here in Tamil Nad, they call the Goddess 'Ammal' while in Malabar it is called 'Mari Amma'. Thus they call Her the 'Mother'. When such is the superstition of our people, is it not the duty of the State to see that the people are given ample and adequate education on health so that their expenditure on 'Vazhipadu to the Goddess' may be prevented?

"Again, in most cases the serum that is used for vaccination is ineffective; the conservative sections of the people take advantage of this to do propaganda that this is all useless and this will only displease the Goddess and so on. Cannot the Government use some effective serum?

"In this connection, I will be much grateful to the Hon. Minister if he would study the position in Malabar. It is not exaggeration if I say hundreds of people were attacked by small-pox—last time I said hundreds of people and the Hon. Minister repudiated that statement—but now I can assert that some hundreds of people were attacked by small-pox and tens of people die in Badagara and other places. Still no effective steps were taken to prevent this epidemic. Of course, I understand the difficulties of the Department. For example, the District Board President and the District Health Officer visited those places and they wanted to send some Inspectors immediately. But no Inspectors could be sent as there were only a few Inspectors available. Further, for these Inspectors to go into the interior villages, it will take a number of days due to lack of proper communications. Moreover, they are not given sufficient travelling allowances or remuneration so much so it is not possible for these Inspectors to reach the affected places in time. Therefore, I suggest that much propaganda should be done on health-education and efforts should be made to remove the superstition of the people as well as preventive measures are adopted.

"Another point is that Village Magistrates and some other people utilise this opportunity to exploit the poor people; they say such and such people are not vaccinated and so they should be penalised. So to avoid all these things, a sort of Village Committee in regard to these matters may be constituted. It is not my considered opinion, but it is only my suggestion to be examined."

MR. SPEAKER :—"This Bill relates to the City."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—"Yes, Sir, in the City also, a committee of non-officials can be constituted so that the people may be made to understand the necessity of vaccination. People generally object because they do not know the efficacy of vaccination. Thank you, Sir."

7th February 1955]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, an apprehension was expressed by some members that this provision for exemption of conscientious objectors may be taken as an excuse for large-scale evasion. If the Hon. Minister for Health will give us an idea as to how this provision for exemption has worked so far and whether there has been any large-scale evasion, it will set at rest the apprehension that was expressed. We are not wanting in good laws. As a member who spoke previously remarked, the laws that are there are not properly enforced as in the case of Malabar where in one place alone, namely Badagara, the death roll due to small-pox has gone beyond the three digit figure. When small-pox was in an epidemic form in a big town in Malabar, there was only one lady vaccinator to cope with the situation. The hands employed were few and even their work was hampered for want of adequate supply of lymph. I request the Hon. Minister to give us an idea of the working of the provision for exemption of conscientious objectors and the approximate number of exemptions given so far.”

12-20
p.m.

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அம்மை குத்துவது தங்கள் மனச்சாஷிக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்று சொல்கிறவர்களுக்கும், தங்களுக்கு பிடிக்கவில்லை என்று சொல்கிறவர்களுக்கும் விதிவிலக்களிப்பதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இம்மாதிரியாக அம்மைக் குத்திக்கொள்வதில் நன்மை ஏற்படும் என்பதால் இப்போக்கைத் தடுக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்தனர். அப்படி எண்ணக்கூடியவர்கள் மிகமிக குறைவாகத்தான் இருக்கும் என்று சொல்லவேண்டும். ஆனால் அவர்கள் கிரமாந்திரங்கில் லாமல் சென்னை நகரத்திலேயே பல பேர்கள் இருக்கிறார்கள். சென்னை நகரத்தைப்போருத்தவரை அம்மை வியாதிக்காகவும் தொத்துவியாதி களுக்காகவும் ஒரே ஒரு ஆஸ்பத்திரிதான் தண்டையார்பேட்டையில் இருக்கிறது. அம்மையோ, காலாராவோ ஏற்பட்டுவிட்டால் நோயாளிகளை இந்த ஆஸ்பத்திரிக்குத்தான் கொண்டுவருகிறார்கள். இங்கே அம்மைவைத்தியத் திற்கு போதிய அளவு வைத்திய வசதி இல்லாததினால், வியாதியஸ்தர்களுக்கு சரியானபடி சிகிச்சை செய்யப்படுவதில்லை. அங்குள்ள டாக்டர்கள் போதிய கவனம் செலுத்தாதத்தின் காரணத்தினால், அனேகமாக இந்த ஆஸ்பத்திரிக்கு போகிறவர்கள் திரும்புவதே கிடையாது. இறந்துவிடுகிறார்கள்—ஆதலால் இந்த நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இந்த ஆஸ்பத்திரிக்கு சிகிச்சை செய்துகொள்வதற்கு போவதற்குக்கூட பயப்படுகிறார்கள். இதே நிலைமைத்தான் ஜில்லாக்களிலும் இருந்துவருகிறது. போதிய சுகாதார வசதி இல்லமையால் இந்த வியாதி பரவுவதற்கு ஏதுவாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவானது முக்கியமாக சென்னைப்பற்றியதாக இருக்கிறது இதில் முக்கியமான அம்சம் எதுவும் இல்லை.”

“ சாதாரணமாக பள்ளிக்கூடங்களில் சிறுகுழந்தைகளுக்கு சுகாதார அதிகாரிகள் திடீரென்று சென்று அம்மைக்குத்திவிடுகிறார்கள். பெரும் பாலும் அந்தக்குழந்தைகளினுடைய தாய்மார்களுக்கு இந்த விஷயம் தெரியாததினால் அந்தக்குழந்தைகளுக்கு எண்ணத்தேய்த்து ஸ்தானம்செய் வித்து பள்ளிக்கூடத்திற்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். இதன் காரணமாக குழந்தைகளுக்கு ஜீரம் வந்துவிடுகிறது. இதன் விளைவாக உபாத்தியாயர்களுக்கும் பெற்றோர்களுக்கும் மனஸ்தாபம் ஏற்படுகிறது. பெற்றோர்கள் உபாத்தியாயர்களிடம் சண்டை போடுகிறார்கள். ஆகையால் குழந்தைகளுக்கும், பள்ளிக்கூடத்தில் இருக்கும் பிள்ளைகளுக்கும் அம்மைக் குத்துவதற்குமுன் அவர்களின் பெற்றோர்களுக்கு சம்பந்தப்பட்ட சிப்பந்திகள் முன்னதாகவே எச்சரிக்கை செய்யவேண்டும். முக்கியமாக சென்னை நகரத்தில் சுகாதாரவசதியின்மையால் அம்மை, காலாராவோன்ற வியாதிகள், உண்டாகின்றன. இதில் ஈடுபட்டிருக்கும் சிப்பந்திகளுக்கும் பரமோஷன் இல்லாததினால் அவர்கள் சரியாக வேலைகளை கவனிப்பதில்லை.”

[7th February 1955]

MR. SPEAKER :—“ இது கார்போரேஷனுடைய வேலை.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ சம்பந்தப்பட்ட சிப்பந்திகளுக்கு சரியானபடி ப்ரமோஷன் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். போதிய அளவுக்கு சிப்பந்திகளை அமர்த்தாமல் போனாலும், அவர்களுக்கு உத்தியோகத்தில் உயர்வு அளிக்கவேண்டும். அப்படிசெய்தால்தான் நல்ல பயன் ஏற்படும். இன்னும் தேவையான அளவுக்கு ஆஸ்பத்திரிகள் ஏற்படுத்தவேண்டும், சுகாதாரவசதி செய்துக்கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* **DR. K. B. MENON :—**“ Mr. Speaker, Sir, social fields like marriage, health, education, etc., are dangerous fields for the legislature to make large-scale inroads and in these fields, I believe, legislation should follow to confirm established customs, habits and traditions. We have before us the experience of the introduction of compulsory primary education through legislation. The law was tried for a few years and was given up because we could not enforce it. There may not be much purpose in enforcing such laws. Laws in respect of such matters I believe, treat the symptom more than the disease. There are deep-rooted habits and age-long traditions and superstitions current in the country, and the Government should take to propaganda and education rather than to legislation. I would like to know what the Public Health Department has done to carry on propaganda among the people to make vaccination popular. I know from personal experience that, when there was a demand for vaccination, the Government were not able to meet it. In the face of these facts, I wonder why there should be any legislation at all and whether it will not be wise to defer legislation until sufficient propaganda is done among the people on the need for vaccination and the people are ready for it.”

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—“ Mr. Speaker, Sir, a very curious measure has been brought before this House. On the plea that there should be equality between the town and the village, powers that are conferred by the City Municipal Act are sought to be reduced to bring them to the level of rural idiocy. That is the purport of the Bill that has been brought forward. No explanation has been given by the Minister in his speech in moving for the consideration of the Bill as to how the Government suddenly discovered the urgent need for giving exemption to conscientious objectors when for very nearly thirty years the present provision in the Act has been there. I have not heard in the City Municipal Council any demand for giving to conscientious objectors facilities which have been denied to them all these decades. If the Minister wants to treat this House with some degree of respect, he should come forward and say that there had been so many conscientious objectors, that so many were exempted, that so many were refused exemption and put in jail for not undergoing vaccination, that there were such and such a sathyagraha movement against compulsory vaccination and so on and so forth. He should say to what extent the provision in the present Act has affected not only the conscientious objectors but also the health of the State as

7th February 1955] [Sri S. C. C. Anthony Pillai]

a whole. In Madras City we are faced with the problem of over-population. The City population has increased during the last ten or fifteen years. The result is that there is acute housing shortage and increased density of population. In such cases there should be increased power for the Corporation to be able to meet any such epidemic as the spread of smallpox. Here we are told in very nice language that the Corporation shall enforce vaccination throughout the City. In fact, what will be said is that overwhelming powers have been given to the Corporation to enforce vaccination even in the case of people who raise objections. But what is actually being done is that instead of conferring additional powers on the Corporation we are reducing the power that it already has. This is the language in which the Congress Government seek to do things by saying that there is increase of power. I believe that in general conformity with the new language that the Congress is talking, namely, the Socialist pattern of administration—of course, a capitalist can support the Socialist pattern and *vice versa*—what is being done is to bring us down to the level of the rural population instead of bringing up the level of the rural people to the level of the City people. This is a retrograde measure and will affect the health of the City vitally.”

* SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“ മിസ്റ്റർ, സ്പീക്കർ സർ, വിശ്വാസപരമായ ബോധ്യമുണ്ടെങ്കൂട്ട വസ്തുതകീറിവെക്കുൻ ഇക്കുപ്പൊത്ത ആളുകളെ മനസ്സാക്കിക്കരസരിച്ചു വസ്തുത കീറിവെക്കു നിന്നു വിസമ്മതമുള്ള ആളുകളെ—കീറി വയ്യിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി നിയമത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതേ അവസരത്തിൽതന്നെ വസ്തുത കീറിവെക്കുന്ന ആളുകളെ ഗുണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ആളുകൾക്കു ശരിയായ ബോധവും ബോധ്യവും ഉണ്ടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രചരണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ പിന്തുടരുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ എനിക്കു അറിയാത്ത ആഗ്രഹമുണ്ട്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ, വിശേഷിച്ചും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ കുട്ടികളെ കീറി വെയ്യിക്കാൻ കൂപ്പന കിട്ടിയതുകൊണ്ടുതന്നെ അതരസരിച്ചില്ലെങ്കിൽ കേൾക്കപ്പെടുന്ന വരിവുണ്ട്. കുട്ടികളുടെ രക്ഷാകർത്താക്കളെയാണ് അതിനുവേണ്ടി പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുക. അതിൽ ആർക്കും ആക്ഷേപമില്ല. എന്നാൽ സ്ത്രീകൾ രക്ഷാകർത്താക്കളായുള്ള പല കുട്ടികളുമുണ്ട്. അവരുടെ കയ്യിൽ, സ്ത്രീകളെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്തു കോടതിക്കുവന്നതു വളരെ കഷ്ടവും അനിതീയും അക്രമവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് സ്ത്രീകളെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്ന ഏപ്പാട് അപ്പാടെ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥം. വസ്തുത കീറിവെക്കുന്ന സംബന്ധിച്ച ഒരു കാരണവശാലും യാതൊരു പരിതഃസ്ഥിതിയിലും സ്ത്രീകളെ കോടതിക്കുവന്നിരിക്കാൻ ഇടയാക്കരുത്. അതിനുവേണ്ട ഒരു ഭേദഗതി ഈ നിയമം സംബന്ധിച്ച റൂളുകളിൽ രാമറാജിയുടെ ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.”

* SRI C. RAJAM RAMASWAMY :—“ Mr. Speaker, there seems to be a lot of confusion over the objects of this Bill. A careful reading of the existing section and the proposed section embodied in the amendment would make it clear beyond all doubt that vaccination is expected to be made compulsory for all classes of citizens. The District Municipalities Act provides for certain exemptions. The proposed section says :

‘ The Corporation shall enforce vaccination throughout the City, and it may enforce re-vaccination throughout the City or in any part thereof, in respect of such persons, to such extent, and in such manner, as may be prescribed.’

It makes it, therefore, very clear that every person living in the City will have to be vaccinated and that there is no option. The confusion has arisen on a reading of the statement of objects and

[Sri C. Rajam Ramaswamy] [7th February 1955]

reasons attached to the Bill. The statement of objects and reasons says that it is proposed to bring the provisions of the City Municipal Act, in line with those of the District Municipalities Act, and that it is intended to provide for exemption of certain classes of citizens. The question of conscientious objection or any class of citizens being exempted from vaccination does not arise at all. I would request hon. Members to read carefully both the existing section and the amendment proposed. According to the provision as it stands at present, no class of citizens will be exempt from vaccination. If this amendment goes through, every one will have to get himself vaccinated. That is what we all want and I hope hon. Members will support this Bill. The statement of objects and reasons may slightly differ from the amendment that is actually proposed.

“ Thank you, Sir.”

* DR. U. KRISHNA RAO :—“ Mr. Speaker, I am not sure whether the interpretation given by my hon. Friend Sri Rajam Ramaswamy is perfectly clear. I grant that the discussion to-day has taken place on an entirely wrong understanding of the Bill before the House. Nobody and, I am sure, not even the Government themselves, will contest the fact that vaccination, according to medical science, is the surest way of preventing smallpox. I can quote a number of instances where in a family of ten one member objected and escaped vaccination and it was a tragedy that the others who were vaccinated were not affected by smallpox but that one gentleman who was not vaccinated had an attack of smallpox. There is no doubt that the best method of preventing smallpox is vaccination. But there are a few people—I am afraid, some of them occupied and still occupy very high places in political life—who do not like to be vaccinated and who, in defence of their action, quote the fact that people in spite of being vaccinated, have an attack of smallpox. The answer is clear that the cause of smallpox is a virus, perhaps more than one virus, and therefore it is that the immunisation or protection given by vaccination may be only from a particular virus and may not be from other viruses. Therefore, it is, that in spite of vaccination, people do get an attack of smallpox. But it is also clear that even if those who get vaccinated get an attack of smallpox, it is only in a very mild form when compared with those who without being vaccinated, get the attack. I am only stating medical facts as they are at present. I am sure the Government will not contest this statement. But the fact remains that there are some people who do not like to be vaccinated. They say that they do not like to get a foreign body into their system. Therefore, there is a provision in the rules under the District Municipalities Act, with reference to such objectors. But as a doctor, perhaps, I should support the hon. Member Sri Ratnam and all others who are of the opinion that everybody, irrespective of any objection one may have, should get vaccinated. That is scientifically correct but the other fact is there. There is that omission in the Madras City Municipal Act. I presume the Hon. Minister will make it clear that the intention of the Government is to

7th February 1955] [Dr. U. Krishna Rao]

bring the Madras City Municipal Act in line with the District Municipalities Act. I am sure he will also say how many exemptions were claimed under the District Municipalities Act, and what disastrous results occurred in the villages as a result of such exemptions. Therefore, I am one with all others who have said that more intensive campaigning against smallpox must be carried out, that more female vaccinators should be appointed and that greater and greater co-operation must be forthcoming from medical men and others for the purpose of mass vaccination. I also agree with those who have argued that the number of beds in the Infectious Diseases Hospital must be increased and that they should be first-rate ones. **Only then will hiding of cases not occur.** I entirely agree with them and I am sure the Hon. Minister also will agree that these are the duties of a civilized Government. Therefore, while I, as a medical man, entirely agree with the hon. Member Sri Ratnam and others who think that vaccination must be made compulsory for all, I do not see how the interpretation that the hon. Member Sri Ratnam gives that this exemption is meant to benefit the rich only is correct. A poor man may be an objector and if he can prove that his objections are genuine, he will get exemption.

“The point raised by my hon. Friend Sri Rajam Ramaswami to me is not very clear. Under the rules power may be taken by the Government or given to the local bodies to give exemption to an objector from vaccination. That is where the snag will lie and that is the snag which I, as a doctor, would like to avoid. May be one fault does not justify another fault. The time to object was when this exemption was first introduced in the District Municipalities Act; anyhow such exemption is found in the District Municipalities Act.

“To be in line with those Acts, the present Bill has been brought forward. It is up to the Hon. Minister to explain to the House why this exemption is necessary. However, I am sure—I think the Hon. Minister will support me—that the Government are not in any way contesting the claim that vaccination is the one and only method for preventing the spread of this dreadful disease.”

12-40
P.M.

* THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Mr. Speaker, primary vaccination as well as re-vaccination are compulsory in the State and all measures are taken for this purpose. Government hold that vaccination gives a great deal of protection against the attack of smallpox. That is also the view of the majority of the medical profession. They hold the view that vaccination is a rational procedure and it is quite necessary as a protective against smallpox. In England, vaccination was made compulsory in 1853 and there was a persistent and continuous agitation against compulsory vaccination. The Government appointed a Royal Commission on Vaccination in 1889 and that Royal Commission recommended that conscientious objectors should not be compelled to have vaccination, with the result that in 1898 a conscience clause was passed. Subsequently, in 1948, at the time when the

[Sri A. B. Shetty] [7th February 1955]

National Health Service scheme was introduced, compulsory vaccination was abolished in England. I believe that there is no compulsory vaccination in some of the American States and also in some other countries like Australia. There are organisations called 'Anti-Vaccination Leagues' which are doing a lot of propaganda and as a result of this propaganda certain people in this country also took up the question and wanted exemption from vaccination on the ground that they were conscientious objectors. This exemption for conscientious objectors was provided in the Local Boards Act and the District Municipalities Act. It is only the Madras City Municipal Act that is having no such provision for exempting conscientious objectors. A certain person against whom prosecution was launched sent a petition to the Governor and as a result of that petition, it was considered desirable to bring the City Municipal Act into line with the District Municipalities Act and the Local Boards Act. I have not been able to understand or appreciate the argument of the hon. Gentleman, Sri A. Ratnam, who wanted that the consideration of the Bill may be deferred for three months. No Member of this House need entertain any apprehension that the amendment now proposed would make many people ask for exemption. Sir, very few people—hardly anybody—have asked for exemption. People everywhere are willing to get vaccinated or to get their children vaccinated or revaccinated. So, there need not be any fear that this amendment will in any way lead to evasion of vaccination or will make many people come forward asking for exemption. Those who ask for exemption—I have already said that there will be hardly anybody—have to go before a Magistrate specially empowered by the Government in this behalf. They will get exemption for themselves and their children only on condition that they undertake to subject themselves and the members of their families to isolation of such descriptions and for such period and to such further restrictions as may be prescribed. The object of this amending Bill is to bring the City Municipal Act into line with the District Municipalities Act and the Local Boards Act. There is no intention of making a discrimination between rich and poor or between the rural areas and the city areas. I therefore request the hon. Members to consider the fact that it is not our purpose to make people disbelieve vaccination or make them evade vaccination. Our idea is only to bring the City Municipal Act into line with the other enactments I have just now mentioned. I hope the House will agree to this amending Bill being passed."

SRI A. RATNAM :—"I press my amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—"The question is—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration this day three months'."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—"The question is—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration'."

7th February 1955]

The motion was carried.

Clauses 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Mr. Speaker, I move—
‘ That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955,
be passed into law.’ ”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1955,
be passed into law.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(2) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) BILL, 1954.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—
“ Mr. Speaker, Sir, I beg to present the report * of the Select Committee on the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 26 of 1954) and move—

‘ That the Bill as amended by the Select Committee be taken into consideration.’ ”

“ Sir, a Select Committee to consider the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954, was appointed by the Legislative Assembly on the 18th May 1954. The leave of the House was also given to the Select Committee to sit at any place in the State to enable its members personally to inspect the ayacut under the major irrigation works.

“ The Select Committee met in the following places, i.e., Madras, Bhavanisagar in Coimbatore district, Mettur in Salem district, and the Malampuzha Dam site in Malabar district. At its meetings at Bhavanisagar, Mettur Dam and Malampuzha, the Committee received memoranda presented to them by certain associations and individuals in respect of the Bill and also examined select individuals who offered to give evidence before them. Some of them were Members of the Legislature.

“ As hon. Members are aware, the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954, enables the Government to levy betterment contribution from the holders of lands which are benefited by the construction, expansion or alteration by the Government of any irrigation or drainage work on or after the 1st January 1947. The Committee subjected the clauses of the Bill to a detailed scrutiny in the light of the representations made to it and the evidence tendered before it. In the result, it made the following changes to the Bill as introduced in the Legislative Assembly :—

‘ As originally worded, the Bill applied even to ayacuts served by petty or minor irrigation works. The Committee expressed the view that the levy of betterment contribution should be limited to lands benefited by irrigation and drainage works, the costs of which exceeds Rs. 25,000. Clause 3 of the Bill has been amended accordingly.’ ”

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [7th February 1955]

“ In calculating the amount of betterment contribution, the Bill originally as introduced allowed only the cost of making the lands fit for advantageous irrigation under the work to be deducted from ten times the annual increase in the gross produce. But the Committee considered that in addition to this capital investment the increase in the annual cultivation expenses of raising a wet crop on lands on which only dry crops had been previously raised must also be taken into consideration. Necessary provision has been made to this effect in the proviso to clause 4 (2).

“ The Committee decided that the date of completion of an irrigation or drainage work referred to in clauses 4 and 6 of the Bill should be defined as the date of cessation of all work connected with its construction, expansion or alteration or the date when the work is ready to be put in actual operation, whichever is later. Necessary provision has accordingly been made in sub-clause (3) of clause 6 of the Bill.

“ After clause 8, a new clause has been added. Under this clause any person having interest in a land may pay the entire contribution payable by the landholder. If such person pays the entire contribution within a period of two years from the date when such contribution becomes payable, he will be entitled to a rebate of 20 per cent.

12-50 P.m. “ The Committee considered at length the desirability of making a tenant share the liability to pay a rateable portion of the betterment contribution under the Bill and finally decided to amend the first proviso to clause 10, renumbered by the Committee as clause 11, so as to restrict the levy of contribution from the tenant to cases where he is liable under any law or custom of the locality to deliver to the landholder a share of the produce and such share has not been altered subsequent to the completion of the work by agreement between the parties. It thinks that in other cases, no levy should be made from a tenant.

“ The other changes made in the Bill are all shown in the copy of the Bill as amended by the Select Committee. I do not think it necessary to refer to them in detail. The report is now before the House for discussion.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 26 of 1954), as amended by the Select Committee be taken into consideration.’ ”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ May I submit, Sir, that in view of the fact we are not sitting in the afternoon, we may rise now? ”

MR. SPEAKER :—“ We will sit for half an hour more. Mr. Kandasamy will now speak.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ I have given notice of an amendment to the main motion that the Bill be taken up one year hence. I gave it this morning.”

7th February 1955]

MR. SPEAKER :—“ To whom? I have not received notice so far. I must have had it.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ I have given notice of it. The office does not deny receipt of it.” (Laughter.)

MR. SPEAKER :—“ I shall see to it. Mr. Kandasamy will now speak.”

*SRI C. KANDASAMY :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பாக கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களால் வைக்கப்பட்டிருக்கிற நில அபிவிருத்தி வரி மசோதா சம்பந்தமாக நான் பேசவிரும்புகிறேன். 12-54 p.m.

“ முதலாவதாக இந்த அபிவிருத்தி வரி நியாயமற்றது என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். பொதுவாக நிலவரி சம்பந்தமாக எங்கள் கட்சியின் கொள்கை என்னவென்பதை பல முறையும் நாங்கள் இந்தச்சபையில் எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். வரி விதிப்பதாய் இருந்தால் அந்த வரியைக் கொடுக்கக் கூடிய வசதியுள்ளவர்கள் யாரோ அவர்களுக்குத் தான் அந்த வரி விதிக்கப்பட வேண்டுமென்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவேதான் இன்றையதினம் எந்த அடிப்படையில் வருமான வரி நிர்ணயிக்கப்படுகிறதோ அதே அடிப்படையில் தான் நிலவரியும் நிர்ணயிக்கப்படவேண்டுமென்று பல சத்தர்ப்பங்களிலும் நாங்கள் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறோம். வெறும் நில விஸ்தீர்ணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஒரு சென்ட்டுக்கு இவ்வளவு வரி என்று நிர்ணயித்தால் ஒரு சென்ட் உள்ளவனும் அந்த வரியைக் கட்டித்தான் ஆகவேண்டும். ஆயிரம் ஏக்கராவுள்ளவனும் அதே வரியைத் தான் கட்டுவான். லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வருமானமுள்ளவனுக்கு இந்த வரியைக் கட்டுவது கொஞ்சம் கூட சிரமமில்லை. ஆனால் ஏற்கெனவேயே தன்னிடமுள்ள சொர்த நிலத்திலிருந்து வரக்கூடிய வருமானத்தைக் கொண்டு குடும்பமே நடத்த முடியாமல் தவிக்கும் சாதாரண விவசாயிகள் இந்த வரியினால் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே தான் நிலத்திலிருந்து வரக்கூடிய வருமானத்தின் அடிப்படையில் வரி நிர்ணயிக்கப்பட்டால் குறைந்த வருமானமுள்ளவனுக்கு இந்த வரியினால் பாதகம் ஏதுவும் ஏற்படாமலும், அதிக வருமானமுள்ளவனின் கொடுக்கும் சக்திக்கு ஏற்றபடியும் நாம் வரி வசூல் பண்ண முடியும். இந்தக் கொள்கையை சர்க்கார் ஒப்புக் கொள்ளாது மேலும் மேலும் நில அளவுக்குத் தகுந்தபடியே இந்த மசோதாபடி வரி விதிக்க உத்தேசித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை நாங்கள் எதிர்க்க வேண்டியிருக்கிறது என்று பொதுப்படையாகத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“ குறிப்பாக இந்த வரி விதிப்புக்கு நில அபிவிருத்தி வரி என்று சர்க்கார் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது சர்க்கார் நிறைவேற்றுகின்ற நீர்ப்பாசான திட்டங்களினால் நிலங்களின் மதிப்பு உயர்கிறது என்றும் விலையும் உயர்கிறது என்றும் ஆகவே இந்த வரி விதிக்கப்படுகிறதென்றும் சொல்லுகிறார்கள். அது நியாயமா என்று பார்க்கவேண்டும். ஏனெனில் நிலத்தின் விலையானது நிரந்தரம் அல்ல. இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய விலையே சுமார் இருபது வருஷங்கள் கழித்தும் இருக்குமென்று சொல்ல முடியாது. சில பிரதேசங்களில் அதிகப்பலாம். சில இடங்களில் ஒரேயடியாகக் குறைந்து போனாலும் போகலாம். ஒரு குறிப்பிட்ட விலையே சுமார் இருபது வருஷங்களுக்கு இருந்து கொண்டிருக்குமென்று சொல்ல முடியாது. எந்தப்பொருளின் விலையும் காலத்திற்கு ஏற்றாற்போல மாறிக் கொண்டே வருகிறது. பெரிய பெரிய பொருளாதார நெருக்கடி ஏற்பட்டுள்ளது என்று உலகிலுள்ள பொருளாதார நிபுணர்கள் எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்வார்கள். அப்படியிருக்கும்போது இன்றையதினம் இருக்கக் கூடிய விலையை அளவாகக் கொண்டு வரி விதிப்பதானது விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவுக்கு துன்பம் அளிக்கு

[Sri C. Kandasamy] [7th February 1955]

மென்று சொல்ல முடியாது. விவசாயிகளின் மத்தியில் இது எந்த அளவுக்கு நெருக்கடியை ஏற்படுத்தப் போகிறதென்றும் சொல்ல முடியாது.

“இதற்கு அரசாங்கம் ஒரு வாதம் சொல்லலாம். அதாவது சர்க்கார் பதினேழு கோடி ரூபாய் செலவழித்து கீழ் பவானி திட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். ஐந்தாறு கோடி ரூபாய் செலவழித்து மலம்புழா திட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். இந்தப் பணம் திரும்பவும் சர்க்காருக்குக் கிடைத்தால் தானே வேறு இடத்தில் புதுத் திட்டங்களை எடுத்துக் கொண்டு நிறைவேற்ற முடியும் என்று அவர்கள் பேசலாம். பொதுவாக அரசாங்கம் வரி வசூலிக்கக் கூடாதென்று நான் சொல்லவில்லை. அதே சமயத்தில் நல்ல பாசன வசதிகளையும் பிரதிபலிப்பை பார்க்காமல் மக்களுக்காகவே செய்து கொடுக்கவும் அரசாங்கம் கடமைப்பட்டிருக்கிறது.

“தொன்றுதொட்ட காலம் முதற்கொண்டு நீர்ப்பாசன வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதற்காகவே மக்களிடமிருந்து சர்க்கார் நிலவரியை வசூலித்து வருகின்றார்கள். பாசன வசதி செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்காகவே தண்ணீர் வரியை வசூலித்து வருகிறார்கள். இதற்கு பிறகும் புதியதாக நில அபிவிருத்தி வரி என்று ஒரு வரி விதிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னால் அது கொஞ்சம் கூட நியாயமே ஆகாது.

“ஐந்து வருஷத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் நாங்கள் சமார் முன்னாறு, நானாறு கோடி ரூபாய் செலவழிக்கிறோம், என்று சொன்னால் மக்களுடைய நன்மைக்காகவேதான் நீங்கள் செலவழிக்கிறீர்களே தவிர செலவழித்த பணத்தை மக்களிடமிருந்து வரியாக வசூலித்து விடுவது என்று சொல்வது சரியாகாது. ஐந்து வருஷத் திட்டங்களினால் அந்தந்தப் பிரதேசங்களிலுள்ள நிலங்களின் மதிப்பு உயர்ந்துவிட்டது என்று சொல்லி வரிபோட சட்டம் செய்தால் அதனால் மக்களுக்குத் தீமையே தவிர நன்மை யில்லை. உண்மையாக இம்மாதிரி ஐந்து வருஷத் திட்டத்தினால் மக்களுக்குப் பலனே இருக்காது என்றும் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஐந்து வருஷத் திட்டம் வெறும் பிரசார சாதனமாகத் தான் சர்க்கார் கட்சிக்குப் பயன்படுகிறதென்றும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் இன்றையதினம் ஐந்து வருஷத் திட்டத்தின் சாதனையைப்பற்றி பெருவாரியாகப் பேசப்படுகிறது. ஐந்து வருஷத் திட்டத்தின் மூலமாக மக்களின் நலனுக்காக சர்க்கார் ஏதோ கொஞ்சம் பணம் செலவழித்து வருகிறார்கள் என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறோம். இருந்தாலும் அதனால் நன்மை கிடைக்கும் என்று சொல்லி புதியதாக நில அபிவிருத்தி வரி என்று விதிக்கச் சட்டம் போட்டுவிட்டால் அதனால் ஏற்பட்ட நன்மையைவிட பல மடங்கு தீமையே உண்டாகுமென்று நான் நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும்.

“ஏற்கெனவே பவானி திட்டத்திற்கு 11 கோடி ரூபாய் செலவாகியிருக்கிறது. அப்பொழுது இருந்த இன்ஜினியர்கள் 5 கோடி ரூபாய் செலவழித்தால் போதுமென்றும் ஏக்கருக்கு 9 ரூபாய் வீதம் தண்ணீர் வரி போட்டாலே சர்க்காருக்கு போட்ட பணத்துக்கு வருமானம் வருமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது 11 கோடி ரூபாய் செலவாகியிருப்பதால் வரி எவ்வளவு உயருமென்று சொல்ல முடியாது. மேட்டூர், கீழ் பவானிப் பிரதேசங்களில் இப்பொழுதே நெல்விளைவுக்கு ஏக்கராவுக்கு இருபது ரூபாய் நஞ்சை நிலங்களுக்கு வரி விதிக்கப்படுகிறது. பருத்திக்கு பதினேந்து ரூபாய் விதிக்கப்படுகிறது. ஏழாறு ரூபாய் இதர தானியங்களுக்கு வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. புஞ்சை நஞ்சையாக மாறினால் அதற்காக வேறு தனியாக தண்ணீர் வரி விதிக்கப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்போது இப்பொழுது நில அபிவிருத்தி வரி என்று புதியதாக வரி விதிக்க யோசிப்பதே ரொம்பவும் நியாயமற்றதாகும்.

“பொறுக்குக் கமிட்டியில் இது சம்பந்தமாக நாங்கள் கேட்ட புள்ளி விவரம் எதையும் அரசாங்கமோ, அதிகாரிகளோ கொடுக்கத்தயாராய் இல்லை. எவ்வளவு ரூபாய் அரசாங்கத்திற்கு இதனால் வருமானம் ஏற்படு

7th February 1955] [Sri C. Kandasamy]

மென்று உத்தேசமாகவாவது எதிர்பார்க்கப்படுகிறது என்று கேட்டதற்குக் கூட சரியான பதில் அளிக்கப்படவில்லை. எப்படியோ ஒரு வரித்திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து மக்களை அடித்துப்பிடித்து வரியை வசூல் செய்துவிட வேண்டுமென்று எண்ணுவது மிகவும் தவறாகும். அதனால் தீமையே விளையுமென்றும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது 1 p.m. செலக்ட் கமிட்டியில் இருந்தபோது நாட்டிலிருந்த நிலைமைக்கும் இப்பொழுதிருக்கும் நிலைமைக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அப்பொழுதிருந்த நிலைமையையும் இன்றிருக்கக்கூடிய நிலைமையையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். தஞ்சை ஜில்லாவில் நெல் இப்பொழுது கலம் ஒன்றுக்கு ஐந்து ரூபாய் என்று விற்கப்படுகிறது. ஆனால், இதேவிலை நீடித்திருக்கும் என்று சொல்லமுடியாது. உலகத்திலே, குறிப்பாக நமது நாட்டிலே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய, ஏற்பட்டு வரக்கூடிய பொருளாதார மந்தம், வேலையில்லாத திண்டாட்டம், தொழில் மந்தம் ஆகிய பல பிரச்னைகளைப் பார்க்கும்போது வருங்காலம் ஒரு நல்ல சுபீட்ச காலமாக இருக்குமென்று யாரும் எதிர்பார்க்கமுடியாது. பொருளாதாரத் துறையில் சுமுகமான ஒரு நிலை ஏற்படுவதற்குப் பதிலாக பெரிய தொரு நெருக்கடி ஏற்பட்டு வெடிக்கப்போகிறது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள்; முதலாளிகளும் இதை ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள்.

“இந்தச் சட்டமானது ஏதோ பெரிய பெரிய நீர் தேக்கத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கும் ஜில்லாக்களிலுள்ள விவசாயிகளை மட்டும் பாதிப்பதோடு நின்றுவிடாமல், தஞ்சை ஜில்லாபோன்ற இதர ஜில்லாக்களிலுள்ள விவசாயிகளையும் பாதிக்கிறது. 1947-ம் வருஷத்திற்குப் பிறகு செய்யப்பட்ட சிறு சிறு திட்டங்களையெல்லாம் கணக்கெடுத்துக்கொண்டு, அவைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு ரூ. 25,000-க்குமேல் செலவாயிற்று என்று சொல்லி, இந்தச் சட்டத்தின்படி அபிவிருத்தி வரி விதிக்கப்படும். 1947-ம் வருஷத்திற்குப் பிறகு, ஒரு மதகு கட்டினால், வாய்க்கால் வெட்டினால், அல்லது இதுபோன்ற சிறுசிறு பாசன வசதி செய்துகொடுத்தால், அவைகளையெல்லாம் ஒன்று சேர்த்துக் கணக்கிலெடுத்துக்கொண்டு, ரூ. 25,000-க்கு மேல் செலவாயிற்று என்று சொல்லி அபிவிருத்தி வரி விதிக்கப்படுமானால் அதனால் அநேகமாக எல்லா ஜில்லாக்களிலுமுள்ள லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது சென்னை ராஜ்ய சர்க்காரானது தண்ணீர் வியாபாரமே செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அது மிகையே ஆகாது. அந்த முறையில்தான் இந்த அபிவிருத்தி வரி விதிப்பு இருக்கிறது.

“தண்ணீர் வசதி ஏற்பட்டவுடனே நிலத்தின் விலை உயர்ந்துவிட்டது என்ற காரணத்தைவைத்துக்கொண்டு இருபது வருஷங்களுக்கு வருஷா வருஷம் விவசாயிகளிடமிருந்து அபிவிருத்தி வரி வசூல் செய்வது என்று சொன்னால் அது விவசாயிகளை நிச்சயமாக மொட்டையடிக்கக்கூடிய விஷயம் என்றுதான் நான் வற்புறுத்திச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது.

“செலக்ட் கமிட்டி சற்றுப்பிரயாணம் செய்த மூன்று இடங்களிலுமுள்ள விவசாயிகளை நாங்கள் விசாரணைசெய்துபார்த்தோம். தண்ணீர் இல்லாமல் நிலத்தில் சாகுபடி செய்யமுடியாமல் பஞ்சத்தால் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருந்த காலத்தில் அவர்கள் எப்படியாவது சாகுபடிக்குத் தண்ணீர் வேண்டுமென்ற உற்சாகத்தில், ‘அணைக்கட்டு கட்டிவிடுங்கள், அதற்கு வேண்டிய பணத்தை வேண்டுமானாலும் நாங்கள் தந்துவிடுகிறோம்’, என்று சொல்லியிருக்கலாம். நிறைய நிலம் வைத்திருக்கும் பெரு நிலச்சுவாந்தார்களும், நடுத்தர விவசாயிகளும் கூட புதிய திட்டத்திற்கு வேண்டிய தொகையில் ஒரு அளவு கொடுக்க முன்வந்திருக்கலாம். ஆனால், நடைமுறையில் என்ன ஏற்படுகிறது. சாதாரண சிறு நிலச்சுவாந்தர்கள் அதிலும் குறிப்பாக பத்து ஏக்கர்களுக்குக் குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள். அபிவிருத்தி வரியைக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதுதான் அவர்களுடைய உண்மையான நிலை.

[Sri C. Kandasamy] [7th February 1955]

“அவர்களுக்குப் பலவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. முக்கியமாக விவசாயப்பொருள்களின் விலையில் உள்ள ஏற்றத்தாழ்வு, விலைவாசியின் ஊசலாட்டத்தின் காரணமாக தாங்கள் உற்பத்தி செய்யும் தானியங்களுக்கு கட்டுப்படியாக்கூடிய விலை கிடைப்பது கடினமாக இருக்கிறது. விவசாயப் பொருள்களுக்கு கட்டுப்படியாக்கூடிய விலையை நிர்ணயித்து அதற்கு ஒரு உத்தரவாதம் கொடுத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட வரிச் சூசமையை விவசாயிகள் மீது போட சர்க்காருக்கு யோக்கியதை இருக்க முடியும். விவசாயப் பொருள்களுக்கு உத்தரவாதமான விலையை நிர்ணயித்துக் கொடுக்க முடியாத அரசாங்கம், அதே சந்தர்ப்பத்தில் விலை வாசியை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு ஒரு வரி விதிக்க முற்படுவது சரியல்ல. அப்படிச் செய்வது வரி விதிப்புக் கொள்கைக்கே முரணானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

“ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 250 முதல் ரூ. 500 வரையில் செலவழித்தால் தான் நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்து சாகுபடி செய்ய முடியுமென்று பல விவசாயிகள் செலக்ட் கமிட்டியின் முன் சாட்சியங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். புஞ்சை நிலத்தை நஞ்சையாக மாற்றவேண்டுமானால், ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 500 வரையிலும்கூட செலவு செய்யவேண்டி ஏற்படுகிறது. மூன்று ஏக்கர்கள் வரையில் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய ஒரு சாதாரண விவசாயி ரூ. 1,500 செலவு செய்து நிலத்தைப் பண்படுத்த வேண்டி ஏற்படுகிறதென்றால், அவன் பணத்திற்கு எங்கே போவான்? கடன் வாங்கினால்தான் அவனுடைய புஞ்சை நிலத்தை நஞ்சையாக மாற்றமுடியும். கடன் வாங்கி நிலத்தில் இவ்வளவு பணம் செலவு செய்து அபிவிருத்தி செய்யவேண்டியதோடு மட்டுமல்லாமல், தண்ணீருக்காக அபிவிருத்தி வரி என்ற முறையில் இருபது வருஷங்களுக்கு வருஷா வருஷம் சர்க்காருக்குப் பணம் செலுத்தவேண்டுமென்றால், அவன் இந்த நாட்டில், அவனுடைய நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு ஒரு பிரஜையாக இருக்கமுடியுமா என்பதை நாம் சற்று கவனிக்கவேண்டும். அவன் தன்னுடைய மூன்று ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்து குடும்பத்தைக் காப்பாற்ற முடியாது. ஆகவே வெகு சீக்கிரத்தில் அவன் தன்னுடைய நிலங்களை கடன் பளுவின்காரணமாக பக்கத்திலிருக்கும் நிலப் பிரபுக்களிடம் விற்றுவிட்டுப் போகவேண்டியதுதான். ‘ஏக்கர ஒன்றுக்கு ரூ. 50 வந்தால்கூட போதும், நிலத்தை விற்பதுவிரகிறேன், இனிமேல் என்னால் இந்த நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு சமாளிக்க முடியாது’ என்று சொல்லி நிலத்தை விட்டு வெளியேறவேண்டிய நிலைமைதான் இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படும்.

“புதிய பாசனப் பிரதேசங்களில் தண்ணீர் வந்தவுடனே அபிவிருத்தி வரி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. தண்ணீர் வந்தவுடனே அந்தத் தண்ணீரை நிலத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய வசதி எல்லா விவசாயிகளுக்கும் இருக்கமுடியாது. உடனே தண்ணீரை நிலத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருக்கும் விவசாயிகள் பல கஷ்டங்களுக்குள்ளாக நேரிடும். ஜனவரி மாதம் பிறந்தவுடனே நிலத்திற்கு கில்தி செலுத்துவதோடுகூட, அபிவிருத்தி வரியும் கொடுக்கப்படுவேண்டும், இல்லாவிட்டால் நிலம் ஜப்தி செய்யப்பட்டுவிடும் என்று ரெவின்யூ அதிகாரிகள் நிர்ப்பந்தம் செய்தால் அந்த விவசாயி என்ன செய்ய முடியும்? நிலத்தைப் பண்படுத்துவதற்கே கடன் வாங்க வேண்டிய நிலையிலிருக்கும் சாதாரண விவசாயிகள், சில ஏக்கர்கள் மட்டும் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் குடியானவர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய நிலங்களைப் பெரிய நிலப்பிரபுக்களிடம் கிடைத்த விலைக்கு விற்றுவிட்டுத் தான் போகவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படுகிறது. 3,900, 4,000 ஏக்கர்கள் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய ஸ்ரீமான் டி. வி. பழனிசாமி கவுண்டர், 2,000 ஏக்கர்கள் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய பீனயகோட்டை பட்டகாரர் போன்ற பெருநிலச்சுவாந்தார்களிடம் 100 அல்லது 50 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களும் கூட விற்றுவிட்டுப் போவதைத்தவிர வேறு விழியில்லை என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

7th February 1955] [Sri C. Kandasamy]

“அபிவிருத்தி வரி விகிதத்தை நிர்ணயிக்கக்கூடிய காலத்தில், கடந்த மூன்று வருஷ காலத்தில் குறிப்பிட்ட ஒரு நிலத்திலிருந்து விளைந்த கணக்கை வைத்துக்கொண்டு நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் சொல்லப்படுகிறது. புஞ்சை நிலத்தை நஞ்சையாக மாற்றும் போது, சென்ற இரண்டு மூன்று வருஷ காலத்தில் விளைந்த விளைவைக் கொண்டு மதிப்பிட முடியுமா? கன்னி நிலங்களில் தண்ணீர் வந்த முதல் வருஷம் நல்ல விளைச்சல் கிடைக்கும். பல வருஷங்களுக்குப் பிறகு தான் உண்மையில் நிலத்தின் தரம் தெரியுமென்பது கிராமப்புறங்களில் இருப்பவர்களுக்கும், விவசாயத்தில் அனுபவம் உள்ளவர்களுக்கும் நன்றாகத் தெரியும். சென்ற இரண்டு மூன்று வருஷ மகசூலைக் கணக்கில் எடுத்து அதன்மேல் ஒரு முடிவுக்கு வந்து, விவசாயிகள் இப்படிப்பட்ட ஒரு வரியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி, அதற்காக ஒரு சட்டம் இயற்றுவது என்பது சரியல்ல. யதார்த்த நிலைமையைக் கணக்கிலெடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் இது சரியான முறையல்ல என்பது தெரியவரும். ஆகவே, இதை மாற்றியமைக்கவேண்டும்.

“பவானிசாகரத் திட்டத்தினால் சில இடங்களில் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்று சில விவசாயிகள் சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டத்திற்கு முன்னால் ஒரு ஏக்குக்கு ஆயிரம் ரூபாய் வந்திருந்தால், அதே இடத்தில் நீர்ப்பாசனத் திட்டம் வந்தபிறகு, ரூ. 200, ரூ. 300 கூட வராத நிலைமை இருக்கிறதென்று விவசாயிகள் சாட்சியங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

“இந்தத் திட்டங்களினால் பயன் அடைந்த நிலங்களில் குறிப்பிட்ட பயிரைத் தான் சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்ற நிபந்தனைகள் போன்ற பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. இந்த மாதிரியான நிபந்தனைகளையெல்லாம் பாரக்கும் போது இந்த வரியானது இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள பெருவாரியான விவசாயிகளைப் பாதிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறதென்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“இந்த வரி விதிப்பின் அடிப்படைக் கொள்கையே தவறு. ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. நிலவரி சர்ச்சாஜ் விதிக்கப்படும் போது, ஒரு குறிப்பிட்ட எல்லைக்கு உட்பட்டு வரி விகிதம் உயர்த்த அனுமதிக்கக்கூடாது என்று ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. ஆனால், இந்த அபிவிருத்தி வரி விதிக்கப்படும்போது மட்டும் இந்தக் கொள்கை ஏற்றுக் கொள்ளப்படாததற்குக் காரணம் எனக்குத் தெரியவில்லை.

“விவசாயிகளின் பொருளாதார நிலைமையை அனுசரித்து, ஒரு விவசாயக் குடும்பத்திற்குத் தேவையான பட்டா நிலங்கள் இருந்தால், அந்த நிலங்களுக்காவது இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து ஏன் விலக்கு அளிக்கக் கூடாதென்று நான் கேட்கிறேன். விரலுக்குத் தகுந்தபடிதானே வீக்க மிருக்கவேண்டும்? விவசாயிகளுடைய பொருளாதார நிலைமையைக் கணக்கிலெடுத்துக்கொள்ளாமல் எல்லா விவசாயிகளுக்கும் அபிவிருத்தி வரி விதிப்பது என்று சொன்னால், அது விவசாயிகளுடைய பொருளாதாரத்தையே சீர்குலைத்துவிடும். சாதாரண ஒரு விவசாயி ஒன்றிரண்டு ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்து வந்தாலுங்கூட வருஷம் 365 நாளும் தினம் ஒரு வேளை சாப்பாடாவது சாப்பிடக்கூடிய நிலையில் இருப்பானு என்பதை அரசாங்கத்தார் சிந்தனை செய்து பார்த்திருக்க வேண்டும். அந்த முறையில் விவசாயிகளுடைய நிலைமையை ஆராய்ந்து பார்த்ததாகத் தெரியவில்லை.

“ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குட்பட்டு நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு மட்டும் இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் கூறினோம் என்று சொன்னால், நாங்கள் ஏதோ ஒரு சிலருக்குப் பாதுகாப்பு அளித்துவிட்டு, மற்றவர்களுக்கு மட்டும் இந்த வரிச் சுமை இருக்க வேண்டுமென்பதாக நாங்கள் சம்பிரதாயத்துக்காக சொல்லவில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குட்பட்டு நிலம் வைத்திருப்பவர்களால் இந்த வரியைக் கொடுக்க முடியாது. கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையில் அவர்கள் இன்றைய

[Sri C. Kandasamy] [7th February 1955]

தினம் இல்லை. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்களிக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கோரினோம். ஆனால், அரசாங்கம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயில்லை. இது மிகவும் அநீதியானது. சிறிய சிறிய விவசாயிகளை இந்த வரியிலிருந்து விலக்களிக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு ஷரத்தை இந்தச் சட்டத்தில் சேர்க்கவேண்டும். ஏனென்றால், போதுமான வருமானம் கிடைக்காத விவசாயக் குடும்பங்கள் இந்த வரி விதிப்பினால் பாதிக்கப்படக்கூடாது. ஆகவே, கட்சி வித்தியாசமின்றி இப்படிப்பட்ட ஒரு ஷரத்தை இதில் சேர்ப்பதற்காகப் போராடவேண்டுமென்று நான் எல்லா அங்கத்தினர்களையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

“இதில் ஒரு வேடிக்கை என்னவென்றால், நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத்து சாகுபடி செய்யும் குடியானவர்களும் இதில் சம்பந்தப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். குத்தகை சாகுபடிக்காரர்களை இந்த வரி விஷயத்தில் ஏன் சம்பந்தப்படுத்தவேண்டும்? இது விஷயம் பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் எதிர்க்கப்பட்டது. குத்தகை சாகுபடியாளர்களுக்கும் இந்த வரிக்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது? அரசாங்கத்திற்கும் அவர்களுக்கும் ஏதாவது சம்பந்தம் உண்டா? கிடையாது. ஏனென்றால், குத்தகை, வாரதாரர் ஒரு நிலப்பிரபுவிடம் சென்று நிலத்தைக் குத்தகைக்கோ வாரத்திற்கோ எடுத்துப் பயிர் செய்வதற்குமுன் அந்த நிலப்பிரபுவிடம் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டு, அதன்படி அந்த நிலத்தைச் சாகுபடி செய்ய ஒப்புக்கொள்கிறான். ஆகவே, சர்க்காருக்கு செலுத்தவேண்டிய வரிக்கும் அவனுக்கும் யாதொரு சம்பந்தமும் கிடையாது. குத்தகை வாரதாரர்களை சர்க்காருக்கு அபிவிருத்தி வரி செலுத்தும் விஷயத்தில் சம்பந்தப்படுத்தியிருப்பது சட்டபூர்வமாக செல்லக்கூடியதா இல்லையா என்பதை சர்க்கார்த் தரப்பில் இருப்பவர்கள் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

“ஒப்பந்தம் செய்துகொண்ட இருவருக்குள் பலவிதமான விவகாரங்கள் இருக்கலாம். ஆனால், அரசாங்கத்திற்கும் குத்தகைதாரருக்கும் என்ன சம்பந்தம் என்பதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. நிலத்தின் பட்டா ஒருவருக்கு இருக்கும்போது, பட்டாதார் கிஸ்தி செலுத்தவேண்டுமென்ற முறை இருக்கும்போது, அந்தப் பட்டாதாரிடத்திலிருந்து அரசாங்கத்திற்குச் சேரவேண்டியவைகளை வசூலித்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக, அந்தப் பட்டாதாரிடம் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டதற்கிணங்க சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கும் குடியானவரை இதில் ஏன் சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் கேட்கிறேன். இதனால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்துகொள்ளவேண்டும்.

“புதிய பாசனத் திட்டங்களின் காரணமாக, நிலத்திற்குத் தண்ணீர் வசதி ஏற்பட்டு அந்த நிலத்திலிருந்து வருமானம் அதிகமாகக் கிடைக்குமென்று சொன்னால், அந்த நிலத்தின் சொந்தக்காரர் சம்மா தூங்கிக் கொண்டிருந்துவிடமாட்டார். நிலச் சொந்தக்காரருக்கும் குத்தகைதாரருக்கும் உள்ள ஒப்பந்த ஷரத்துக்களை, நிலத்தின் தரம் உயர்ந்திருப்பதற்கேற்றபடி மாற்றியமைத்து, அதற்குத்தகுந்த முறையில் தமக்குச் சேரவேண்டிய வாரத்தை உயர்த்தி புதிய ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டு விடுவார் என்பதைப்பற்றி யாருக்கேனும் சந்தேகம் இருக்க முடியுமா? இருக்கமுடியாது. ஆகவே, இது நிலச்சொந்தக்காரருக்கும் குத்தகைதாரருக்குமுள்ள ஒரு விஷயம். இதை அவர்களுக்கே விட்டு விடுவது நல்லது. மிராசதாரர்களுக்கும் குத்தகைதாரர்களுக்கும் இடையே எந்தமுறையில் குத்தகை விகிதம் இருக்கவேண்டுமென்பதற்கு அரசாங்கம் ஒரு விகிதத்தை நிர்ணயிக்கலாமேயொழிய, அபிவிருத்தி வரி போன்ற விஷயங்களில் குத்தகைதாரர்களை ஈடுபடுத்துவது சரியல்ல. எந்தச் சட்டத்திலும் இல்லாத ஒரு புதிய முறையில் குத்தகைதாரரை சர்க்காருக்குச் சேரவேண்டிய வரி விஷயத்தில் சம்பந்தப்படுத்தியிருக்கிறது இந்த மசோதாவில். இந்த அம்சத்தை முதன் முதலாக இந்தச் சட்டத்தில்தான் நாம் பார்க்கிறோம். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் வரி விதிப்பு சம்பந்தமாக அரசாங்கத்திற்குக் கட்ட வேண்டிய கிஸ்தி சம்பந்தமாக, இன்னும் வரவேண்டிய வரிகள் சம்பந்தமாக இந்தச் சட்டத்தில்தான்

7th February 1955] [Sri C. Kandasamy]

முதன் முதலாக குத்தகைதாரர்களைக் கொண்டுவந்து இணைத்திருக்கிறார்கள். இதனால் பலவிதமான சிக்கல்களும் குழப்பங்களும் ஏற்படும் என்பதை அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக 25,000 ரூபாய்க்குமேல் செலவான திட்டங்களால் பயன்பெற்ற நிலங்களுக்கே கட்டணம் விதிப்பதென கமிட்டி நிர்ணயித்துள்ளது. பாரக்கப்போனால் இந்த வரி விதிப்பதில் அநேகமாக இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள பெரும்பாலான நிலங்கள் பூராவும் 1947-ம் ஆண்டு விருந்து பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு பம்பு செட்டோ அல்லது மைனர் இரிகிகேஷன் முதலிய நீர்ப்பாசன வசதிகளை அரசாங்கம் செய்தால் அதனால் நன்மை அடையக்கூடிய நிலங்களும் இந்த மசோதாவினால் பாதிக்கப்படும். வெள்ளைக்காரர்கள் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் இருந்த காலத்தில் நீர்பாசன வசதி செய்துகொடுத்த போது, சிறு சிறு திட்டங்களிலுமல் 100 ஏக்கரிலிருந்து 200 ஏக்கர் வரையிலும் பாசனவசதி நிலப்பிரபுக்களுக்குச் செய்துள்ளனர். ஆனால் நிலச்சுவாந்தர்களிடமிருந்தும் கூட அபிவிருத்தி வரி வசூலித்தது கிடையாது. சாதாரண பாசனவசதிக்கும் வடிகால் திட்டத்திற்கும்கூட இம் மாதிரியான வரி வசூலித்தது கிடையாது. இந்த மசோதாவின் பிரகாரம் ரூ. 25,000-க்குமேல் சர்க்கார் பணம் செலவழித்தால் அந்தந்த இடத்திலுள்ள விவசாயிகள் வசதி பெற்றதற்காக வரி கொடுக்கவேண்டிய நிர்வாகம் ஏற்படுகிறது. பொதுவாகப் பார்க்கப்போனால் இது அநேகமாக எல்ல விவசாயிகளையும் பாதிக்கக்கூடியதாயிருக்கிறது. ஒரு ஏக்கர் நிலம் வைத்துள்ள விவசாயிகூட 100 ரூபாயிலிருந்து 150 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும். ஆனால் இன்று விவசாயிகள் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது. விலைவாசி நாளுக்குநாள் குறைந்துக்கொண்டே போவதனால் அவர்களின் வாழ்க்கையும் பாதிக்கப்படுகிறது. உதாரணமாக ஒரு ஏக்கருக்கு 15 கலம் நெல் உற்பத்தி செய்தால் 10 கலம் நெல் இந்த வரிக்காகவே செலவு செய்யவேண்டியதாயிருக்கும். மீதியுள்ள 5 கலத்தில் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள்—அவர்கள் பிழைப்பதா? சாவதா? என்று கேட்கிறேன். இந்த பலானி நீர்ப்பாசன திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் 100-க்கு 20 பட்டாதாரர்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு குறைந்த நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் கீழ்பவானி நீர்பாசன திட்டத்தைத்திற்கு விஷயம் செய்திருந்தபோது, ஒரு காங்கிரஸ் மெம்பர் சாட்சியம் கூறுகையில் இதைச் சொன்னார், ஆதலால் இந்த வரியைக் கட்டுவதற்கு அவர்களுக்கு வருமானம் இருக்கிறதா? இந்த வரியை அவர்கள் தலையில் கும்பத்தினால் அவர்களால் தாங்கமுடியுமா? என்று அரசாங்கம் சிந்தித்தார்களா? இம்மாதிரியான வரி விதிப்பு நியாயமற்றது. மிகவும் அநீதியானது என்று சொல்லவிரும்புகிறேன். இந்த வரியானது எந்த நிதியின் அடிப்படையில் இயங்கக்கூடியதாயிருக்கிறது. ஐந்து வருஷ திட்டத்தைப்பற்றி இந்த அரசாங்கம் பிரசாரம் செய்துவருகிறார்கள். அது எந்த அளவுக்கு இந்த நாட்டை அபிவிருத்தி செய்யப்போகிறது. இந்த நாட்டின் செல்வாக்கை எந்த அளவுக்கு உயர்த்தப்போகிறது? இந்த நாட்டின் உற்பத்தியை எந்த அளவுக்கு அதிகரிக்கப் போகிறது? இது வரையிலும் ஒருவிதமான அபிவிருத்தி ஏற்பட்டதாக தெரியவில்லை. விவசாயிகளின் பொருளாதார நிலையை எந்த அளவில் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள்? அதற்கு பதிலாக இந்த அரசாங்கம் இவ்விஷயத்தை ஒரு வியாபாரமாகக் கருதி இந்த வரியின் மூலம் அவர்களுடைய சம்பாத்தியத்தை பெருக்குவதற்கு முயற்சிக்கிறார்களே தவிர ஏழை விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதற்காக அல்ல என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவிலுள்ள ஷரத்துகளை எடுத்துக் கொண்டால் இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டிருந்த போது நாங்கள் என்ன மாறுதல்கள் செய்யவேண்டுமென்று எழுதிக் கொடுத்தோமென்பதைப்பற்றி இப்பொழுது குறிப்பிட விரும்பவில்லை. ஆனால் இன்றைய விவசாயிகளின் நிலைமையைப் பார்க்கும்போது இம் மாதிரி மசோதாவைப்பற்றி அரசாங்கம் நினைத்திருக்கவும் கூடாது. இதைக் கொண்டுவந்திருக்கவும் கூடாது. இது சட்டமாக ஆக்கப்பட்ட பிறகும்

1-10
p.m.

[Sri C. Kandasamy] [7th February 1955]

காலப்போக்கில் இந்த வரி விதிப்பைத் தொடர்ந்து விவசாயிகள் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை அரசாங்கத்திற்கு தெரி வித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை பரிபூரணமாக எதிர்க்கிறேன்.”

1-20
p.m.

* SRI K. R. NALLASIVAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது 1952-ம் வருஷத்தில் தயாரிக்கப்பட்டிருந்தும், இப்பொழுதுதான் இதைச் சட்டமாக்க முயற்சி எடுத்துக்கொள்வதற்கான காரணம் கடுமையான எதிர்ப்புத்தான். விவசாயிகளின் நிலைமையை உயர்த்தப்போவதாக சர்க்கார் தரப்பில் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் இன்றைய விவசாயிகளின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது? இன்று விலைவாசிகள் நாளுக்குநாள் குறைந்துக்கொண்டே போகிறது. இதனால் விவசாயிகள் மிசவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். உதாரணமாக கடந்த வருடம் ஒரு மூட்டை நெல் 20 ரூபாயாக இருந்தது. இந்த வருஷம் 10 ரூபாய்க்கு வந்திருக்கிறது. இப்படி விலைபொருள்களின் மதிப்பு குறைந்துக்கொண்டே போகும் போது, இந்த மசோதாவை நாம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இந்த மசோதாவினால் முக்கியமாக பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் விவசாயிகள். சர்க்கார் இவ்வாறு பாதிக்கப்படும் விவசாயிகளுக்கு சரியானபடி நன்மைசெய்ய இந்த மசோதாவை தீர பரிசீலனை செய்ததாகத் தெரியவில்லை. இதைப் பற்றி பொது மக்கள் புரிந்துக்கொண்டதாகவும் தெரியவில்லை. ஆதலால் இந்த மசோதாவைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் இந்த மசோதாவில் அடங்கியிருக்கும் ஷரத்துக்களையும், நோக்கங்களையும் அறிவதற்கும், திருத்தங்களைச் செய்வதற்கும், இது யார்யாரைப் பாதிக்கும் என்று புரிந்துக்கொள்வதற்கும் அது ஏதுவாக இருக்கும். இந்த நீர்ப்பாசன வசதி எங்கெங்கெல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவோ அங்குள்ள விவசாயிகள் எவ்வளவு பணம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதை இந்த மசோதாவில் திட்டவட்டமாக ஏதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை. தெளிவாகவும் இல்லை. ஜனங்கள் புரிந்துக்கொள்ள முடியாத அளவுக்கு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

“ தற்போது அமராவதி திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அந்தத் திட்டத்தினால் பலன் அடையக்கூடிய நிலச்சுவாந்தார்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 700 வீதம் வரி கொடுப்பதாக சர்க்காரிடம் சொன்னார்கள் ஒரு காலத்தில், ஆனால் அதே நிலச்சுவாந்தார்கள் இப்போது என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலையில் சர்க்காருக்கு 700 ரூபாய் கொடுக்க முடியாது என்று அப்படி கொடுக்காவிட்டால் சர்க்கார் அந்த அனைக்கட்டு திட்டத்தை தூக்கிக்கொண்டுபோகப் போகிறார்களா என்று? என்றும் சொல்லுகிறார்கள்! அப்பொழுது சர்க்கார் கொடுக்கவேண்டும் என்று நினைப்பதும் செய்ததினால் நாங்கள் கொடுக்கமுடிவு செய்தோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதுமாதிரியே இன்றைக்கு யோசனையில் இருக்கக்கூடிய திருநெல்வேலியிலுள்ள கிரியார் திட்டத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அங்கு இருக்கக்கூடிய ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் அங்குள்ள விவசாயிகளை கூட்டி ஒருபோகம் வினையக்கூடிய நஞ்செய் நிலத்திற்கு ரூ. 500ம், கொண்டு போகும் வினையக்கூடிய நஞ்செய் நிலத்திற்கு 1,300 ரூபாயும் கொடுக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயத்தை சொன்னார். ஆனால், இன்றைக்கு ஒருபோகம் வினையக்கூடிய நிலத்திற்கு 100 ரூபாயும், இரண்டு போகம் வினையக்கூடிய நிலத்திற்கு 130 ரூபாயும் வரி கொடுக்க முடியும் என்று கூட்டத்திற்கு வந்திருந்த விவசாயிகள் சொன்னார்கள். இம்மாதிரியாக விவசாயிகளின் நிலைமை இருக்கும்போது இந்த விஷயங்களையெல்லாம் நன்றாக பரிசீலனைசெய்து சர்க்கார் ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். இந்த சட்ட சபையின் கூட்டம் இன்னும் 1½ மாதம் நீடிக்கபோவதால் இதற்குள் இந்த மசோதாவைப்பற்றி பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விட்டுத் தெரிந்துக்கொண்டால் இந்த மசோதாவைத் திருத்தி அமைக்க மிக்க உதவியாகயிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

“ அதோடு மட்டுமல்ல. இந்த மசோதாவிலிருந்து கீழ் பவானி பாசன பிரதேசத்திற்கு விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரை வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். கீழ் பவானித் திட்டமானது, அமராவதி

7th February 1955] [Sri K. R. Nallasivam]

அல்லது அவகை அல்லது மலம்புழாத் திட்டத்தைப்போன்ற நஞ்சைத் திட்டம் அல்ல. மாகாணத்திலேயே இது ஒரு புதிய திட்டமாகயிருக்கிறது. மற்ற திட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டால், ஒன்று ஒரு போக நிலங்களாக இருக்கும். அல்லது இரு போக நிலங்கள் ஆக இருக்கும் அல்லது இரண்டாவது போகத்தை ஸ்திரப்படுத்தக்கூடிய அளவுக்கு தண்ணீர் வசதி உள்ளதாக இருக்கும். ஆனால், கீழ்ப் பவானித் திட்டமோவென்றால், சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கூட புறிந்துகொள்ள முடியாத ஒரு திட்டமாக யிருக்கிறது. இது ஒரு மாதிரி (model) திட்டம். ஒரு 'model farm' போல இருக்கிறது. பத்தரை நாட்களுக்கு ஒரு முறை தண்ணீர் விடப்படுகிறது. 150,000 ஏக்கருக்கு தண்ணீர் விடப்பட்டிருப்பதாக சமீபத்தில் சட்டசபையில் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் 50,000 ஏக்கருக்கு மேல், ஒரு ஏக்கருக்குக்கூட தண்ணீர் பாய்வது கிடையாது.

“இந்தக் கீழ்பவானி பாசனத்திலுள்ள நிலங்கள் மிகவும் கீழ்த் தரமான நிலங்கள். கோபி பிரதேசத்தில் உள்ள தோட்டக்கால் சமாராக இருக்கலாம். மீதிப் பிரதேசத்தில் உள்ள நிலங்கள் மேடும், பள்ளமும் நிறைந்தவை. சீர்திருத்துவதற்குக்கூட சாத்தியமில்லாதவை. மேலும், இங்கே பயிர் கட்டுப்பாடு வேறு இருக்கிறது. பாதிப் பகுதியில் பருத்தி பயிரிடப்படவேண்டும். மீதியுள்ள பகுதியில் குறிப்பிட்ட சில புஞ்சை உணவு தானியங்களும் தான் (மொச்சை, துவரை, கம்பு) பயிர் செய்யலாம். தோட்டக்கால் நிலங்களில் நெல், கரும்பு, வாழை இவைகளைத் தவிர பாக்கி பயிரிடலாம். மாகாணத்திலேயே கட்டுப்பாடுகள் நிறைந்த திட்டம் இது. ஒரு ஏக்கருக்கு இங்கே போடப்படும் தண்ணீர்த் தீர்வை வேறு எந்தத் திட்டத்தின் கீழும் கிடையாது. பருத்தியை எடுத்துக் கொண்டால், ஒரு ஏக்கருக்கு தண்ணீர் தீர்வை ரூ. 20 வருகிறது. மற்றும் நிலத்தீர்வை, செஸ், இவைகளைச் சேர்த்தால் ரூ. 7-8-0 வரை வரும். எனவே, பருத்தி போடக்கூடிய நிலத்திற்கு ஏறத்தாழ ரூ. 25 வருந்து ரூ. 30 வரையும், மற்றும் தானியங்கள் போடக்கூடிய நிலங்களுக்கு ரூ. 15 அல்லது ரூ. 16 வரை வருகிறது. சராசரி கணக்குப் பார்த்தால் ரூ. 20 முதல் ரூ. 22 வரை, தண்ணீர் தீர்வை, நிலத்தீர்வை, செஸ், எல்லாம் சேர்த்து ஒரு ஏக்கருக்கு வருகிறது. இந்தத் துகையை விவசாயிகள் கொடுக்கக் கஷ்டப்படும் நிலைமையிலிருக்கிறார்கள். இதை சர்க்கார் புரிந்துகொண்டால் நன்றாகயிருக்கும். இந்த மசோதாவிலிருந்து கீழ்பவானி பாசன பிரதேசத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று சர்க்காரை அழுத்தந்திருத்தமாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“ஆனால் சர்க்கார் சொல்வதென்னவென்றால்:—‘நாங்கள் பொது நிதியில் இருந்து இத்திட்டத்திற்கு ரூ. 11 கோடி செலவு செய்து இருக்கிறோம். ஆகவே எங்களுக்கு அதிலிருந்து ஒரு பகுதி வந்துதான் ஆகவேண்டும்’ அதே சமயத்தில் சர்க்காருக்கு நான் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். வருஷம் ஒன்றுக்கு இப்பிரதேசத்திலிருந்து தண்ணீர்த் தீர்வையின் மூலமாகமட்டும் ரூ. 31 லட்சம் கிடைக்கப்போகிறது. மராமத்துச் செலவு, சிப்பந்திகள் சம்பளம், மற்றும் புது திட்டங்கள் செலவு எல்லாம் ரூ. 15 லட்சம் ஆகும். மீதி ரூ. 15 லட்சம் இருக்கிறது. ஆகவே 75 ஆண்டுகளில் நமது மாகாண சர்க்காருக்கு அவர்கள் இத் திட்டத்திற்காக செலவழித்த ரூ. 11 கோடி கிடைத்துவிரும். இந்த நிலைமையில் தண்ணீர் தீர்வையும் அபிவிருத்தி வரியும் போடுவது ஆபத்தில் முடியும்!

“இப்போது இரண்டு ஆண்டுகட்குமுன் நமது மாகாண சர்க்கார் குறைந்தபட்சம் ஐந்து ஏக்கர் நிலம் வைத்துள்ள விவசாயிகளுக்கு உதவித் தொகை கொடுத்து, ஒரு ‘மாதிரிப் பண்ணை திட்டத்தை’ வகுத்திருந்தார்கள். அதேபோல்தான் கீழ்பவானித் திட்டத்திலும் சர்க்கார் ஒரு ‘மாதிரித் திட்டத்தை’ சோதனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னால் சத்தியமங்கலம், பெரியபட்டணம், சிறுவாணி முதலிய இடங்களில் சோதனை செய்து பார்த்தார்கள். அங்கெல்லாம் பயிர் வளர்ந்ததே தவிர, தான்யம் விளைந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஏக்கருக்கு எவ்வளவு விளைச்சல் என்பதற்கு அதிகாரிகள் திட்டவட்டமாக கணக்கு கொடுக்கவில்லை.

[Sri K. R. Nallasivam] [7th February 1955]

இந்த நிலைமையில் மீதியுள்ள நஞ்சையோடு சேர்த்து வரி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படி கொடுக்கமுடியும்? ஆகவே இந்தப் பிரதேசத்திற்கு மசோதாவில் இருந்து விதிவிலக்குக் கொடுத்தால்தான் ஒரு குறிப்பிட்ட பலனையாவது அடையமுடியும்.

“இந்த மசோதாவை சட்டசபை அங்கத்தினர்கள்கூட புரிந்துகொள்வது கஷ்டமாயிருக்கிறது. நான் ஒரு கணக்குச் சொல்லுகிறேன், எதிர்தரப்பிலுள்ள ஸ்ரீ கருத்திருமன் ஒரு கணக்குச் சொல்கிறார், என் பக்கத்திலுள்ள ஸ்ரீ கந்தசாமி ஒரு கணக்குச் சொல்லுகிறார். கணம் நிதி அமைச்சர் ஒரு கணக்குச் சொல்கிறார். ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு விதமாக கணக்கிடுகிறார்கள். ஒரு ஏக்கருக்கு குறைந்தபட்சம் எவ்வளவு வரி குறைந்தபட்சமும் அதிகபட்சமும் வரும் என்று திட்டவட்டமாக யாரும் சொல்வதற்கில்லை. விவசாயிகளிடம் இம்மசோதா பெரும் பயத்தை உண்டெண்ணி இருக்கிறது. மொத்தத்தில் கணக்குச்சிக்கல்கள் நிறைந்ததாக இருக்கிறது. எப்படி கணக்குப் பார்த்தாலும் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 400-ல் இருந்து ரூ. 1,000 வரை வருமென்று நான் நினைக்கிறேன்.

“சென்ற வருஷம் நவம்பர் மாதம் சர்க்கார் வெளியிட்டுள்ள “Madras Information” என்ற பத்திரிகையில் சில புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன்படி, 130,000 டன் தானிய விளைச்சலையும், 50,000 டன் பருத்தி விளைச்சலையும் சர்க்கார் இக்கீழ்பவானி திட்டத்தின் மூலம் எதிர்ப்பார்க்கிறார்கள். இந்த மசோதா அடிப்படையில் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்னிருந்த விலவாசிகளின்பேரில் கணக்கிட்டால் ஒரு ஏக்கருக்கு சுமார் ரூ. 300 வருமானம் வருகிறதாக கணக்கு வருகிறது. இந்த அடிப்படையில் கணக்கிட்டால் மிகப் பயங்கரமான அளவு அபிவிருத்தி வரி வருகிறது.

“1952-ம் ஆண்டில் சில மந்திரிகள் எங்கள் ஊருக்கு வந்திருந்தார்கள். ரூ. 130-லிருந்து ரூ. 150-க்கு மேல் ஏக்காரணத்தைக் கொண்டும் வரி விதிக்கப்படமாட்டாது என்று வாக்குறுதி கொடுத்தார்கள். எந்த ஆதாரத்தை வைத்து வாக்குறுதி கொடுக்கப்பட்டது என்று கேட்கிறேன்? நாங்கள் கவலைப்படவேண்டிய அவசியமில்லை என்றும் சொன்னார்கள். இது மசோதாவின் அடிப்படைகளைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளாததால் வந்த வார்த்தைகள். இந்த மசோதாவில் பல விதமான சிக்கல்கள் இருப்பதால் அவைகளைத் தெளிவுபடுத்துவது அவசியம். அதோடு, இந்த மசோதாவை பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும். மேலும், நான் ஏற்கெனவே கூறியபடி இந்தக் கீழ்பவானி பாசன பிரதேசத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. to-morrow.”

The House then adjourned.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. G.O. No. 3380, Home, dated 17th November 1954, notifying the continuance of concessional rates of tax in respect of stage carriages plying solely within the limits of erstwhile Pudukkottai State.

2. G.O. No. 3430, Home, dated 22nd November 1954, notifying certain amendments to Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules.

3. G.O. No. 3660, Home, dated 11th December 1954, relating to the issue of temporary licences for the Motor vehicles used in connection with All-India Congress Session at Avadi.

7th February 1955]

4. *Balance sheet as at 30th June 1954 of the Madras Industrial Investment Corporation, Limited, Madras.*

5. *G.O. No. 3461, Home, dated 24th November 1954, exempting Lorry No. C.G.A. 1165 belonging to Central Public Works Department, Coorg, from payment of tax under Motor Vehicles Taxation Act.*

6. *Amendment to notification issued in G.O. No. 3461, Home, dated 24th November 1954, exempting Lorry No. C.G.A. 1165 belonging to Central Public Works Department, Coorg, from payment of tax under Motor Vehicles Taxation Act.*

7. *G.O. No. 3816, Home, dated 24th December 1954, notifying the levy of short term licence fees at reduced rates in respect of idle and spare buses run on regular routes in the place of route buses diverted for Avadi Congress Session.*

8. *G.O. No. 3673, Home, dated 13th December 1954, exempting the buses used for transport of persons to Avadi Congress Session from payment of additional tax.*

9. *G.O. No. 3632, Revenue, dated 25th December 1954, notifying certain amendments to Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954.*

10. *Balance sheet as at 31st December 1954 of the Radio and Electricals, Limited, Madras.*

11. *G.O. No. 49, Revenue, dated 8th January 1955, notifying certain amendments to the Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954.*

12. *G.O. No. 3851, Home, dated 29th December 1954, relating to classification under clause 3 of Schedule II to Motor Vehicles Taxation Act, 1931, of fourteen lorries belonging to Civil Supplies Transport Unit used for transport of passengers.*

13. *G.O. No. 3899, Home, dated 31st December 1954, exempting the buses belonging to Government Transport, Madras, used for transport of passengers to Avadi Congress Session from payment of additional tax.*

14. *G.O. No. 3802, Home, dated 24th December 1954, exempting trailers from payment of tax under Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.*

[7th February 1955]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 550 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 7th February 1955, page 24 supra.]

List of the Construction Work and Improvements.

1. *The Cox Cheri Slum Improvement Scheme, Chintadripet.*—Two apartments of 48 houses at a cost of Rs. 3.5 lakhs have been constructed and let out to the public. Forty tenements have been constructed to house to the de-housed slum dwellers.

2. *Sylvan Lodge Improvement Scheme, Kilpauk.*—Of the 76 plots formed in this area, 61 have been allotted to the public for putting up residential buildings. Amenities such as water-supply, lights and sewers have been provided in the area.

3. *Mandavalli Improvement Scheme.*—About 565 house-sites have been developed out of an extent of about 80 acres of land. Necessary amenities have been provided in the area. About 250 slum dwellers have been re-housed in this area.

4. *Mowbrays Road Area Improvement Scheme.*—About 40 acres of land have been acquired and plots have been laid out for sale to the public for building houses. Some of sites have already been sold to the public. Necessary amenities have been provided in the area.

5. *Mambalam South Area Improvement Scheme.*—Seventy middle class houses have been constructed by the Trust in the scheme area. Six hundred and thirty-nine plots have been leased out to low income groups on a monthly rental of Rs. 2 per half-ground.

About 4 acres of land near Saidapet with a building has been acquired and improved and is being used as the office of the Trust.

6. *Puliyur Improvement Scheme.*—About 30 acres of land have been acquired for the purpose of accommodating poor and lower middle class people. To begin with 33 plots have been laid out for allotment to the low paid servants of the Trust and the Corporation of Madras.

The Trust has so far invested about 62 lakhs of rupees on properties.

7th February 1955]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 551 asked by Dr. K. B. Menon at the meeting of the Legislative Assembly held on 7th February 1955, page 25 supra.]

1. *Dearness allowance*.—Payment of a flat rate of Rs. 27-8-0 per month per worker.

2. *Basic pay*.—The scales of pay for the workers shall be as follows :—

Chief operator—Rs. 70—2—90.

Assistant operators—Rs. 65—2—85.

Chief booking clerk—Rs. 42½—1½—57½.

Other booking clerks—Rs. 35—1—45.

Door-keepers or ticket-collectors (first class)—Rs. 40—1—50.

Door-keepers or ticket-collectors (others)—Rs. 30—1—45.

Watchmen—Rs. 26—1—41.

Scavengers and sweepers—Rs. 25—2—35.

No provision was made for apprentices, as there was no apprentice who was then a member of the union.

If any worker was drawing an amount which was in excess of the maximum scale of pay for his appointment plus dearness allowance of Rs. 27-8-0 per month, he would continue to draw what he was then drawing.

3. *Provident Fund*.—This question was by consent left open pending clarification of the position by the Government of India and Labour Appellate Tribunal.

4. *Bonus for 1950-51*.—As the Central Talkies, Mangalore, has already paid one month's bonus to workers, no provision for additional payment was made in the award.

5. *Gratuity*.—Workers who had put in more than four years of service, would get half a month's salary as gratuity for every year of service. They would not get gratuity, if they were convicted by a Criminal Court for offences involving moral turpitude.

[7th February 1955]

APPENDIX III.

[Vide answer to unstarred question No. 32 asked by Sri P. G. Manickam [at the meeting of the Legislative Assembly held on 7th February 1955, page 25 supra.]

Statement showing the amount provided in the budget for supply of midday meals in the Harijan Welfare Schools and the number of children to be benefited.

District.	Budget allotment, 1954-55.	Number of pupils to be benefited.
(1)	(2)	(3)
	RS.	
1 Chingleput	2,64,000	10,843
2 Coimbatore	21,000	1,354
3 Madurai	18,000	1,087
4 Malabar	1,10,000	3,017
5 North Arcot	3,27,000	14,300
6 South Arcot	3,11,300	18,600
7 Ramanathapuram	24,000	1,015
8 Salem	18,000	610
9 South Kanara	44,000	2,168
10 The Nilgiris	,000	426
11 Tanjore	2,54,000	10,742
12 Tiruchirappalli	2,05,000	9,579
13 Tirunelveli	22,000	853
14 Madras	25,000	1,273
Total ..	16,50,300	75,867

APPENDIX IV.

[Vide answer to clauses (a) and (b) of unstarred question No. 36 asked by Sri M. Kattimuthu at the meeting of the Legislative Assembly held on 7th February 1955, page 27 supra.]

(a)

Serial number and name of taluk.	Number of sets.
(i) Cuddalore taluk	27
(ii) Chidambaram taluk	25
(iii) Vriddhachalam taluk	12
(iv) Kallakurichi taluk	31
(v) Villupuram taluk	9
(vi) Tirukkoyilur taluk	23
(vii) Gingee taluk	10
(viii) Tindivanam taluk	11
Total ..	148

7th February 1955]

(b).

Cuddalore taluk.

- | | |
|---|--|
| 1 Nellikuppam. | 18 Alapakkam. |
| 2 Panruti. | 19 Vellapakkam. |
| 3 Kurinchipadi I set. | 20 Semmekottai. |
| 4 Kurinchipadi II set. | 21 Sirugramam. |
| 5 Anguchettipalayam. | 22 Government Basic Training School, Cuddalore. |
| 6 Semmedu. | 23 Cuddalore Municipality I set. |
| 7 Kadambuliur. | 24 Cuddalore Municipality II set. |
| 8 Murungur. | 25 Cuddalore Municipality III set. |
| 9 Nadukuppam. | 26 Board High School, Panruti. |
| 10 Melrangunam. | 27 Government Secondary and Training School for Women, Tirupapuliur. |
| 11 Tiruvamur. | |
| 12 Manamvandaputhur. | |
| 13 Veeraperumanallur. | |
| 14 Melkumaramangalam. | |
| 15 Government Headquarters Hospital, Cuddalore. | |
| 16 Thondamanatham. | |
| 17 Karunguli. | |

Chidambaram taluk.

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1 Kattumannarkoil (or S. Mannargudi). | 16 Tillaivadangan II set. |
| 2 Porto Novo I set. | 17 Chidambaram Municipality I set. |
| 3 Tillaivadangan I set. | 18 Chidambaram Municipality II set. |
| 4 Srimushnam. | 19 Chidambaram Municipality III set. |
| 5 Lalpet. | 20 Chidambaram Municipality IV set. |
| 6 Killai. | 21 Board High School, Kattumannarkoil. |
| 7 Gavarapattu. | 22 Board High School, Porto Novo. |
| 8 Kadavacheri. | 23 Bhuvanagiri. |
| 9 Krishnapuram. | 24 Thachakadu. |
| 10 Venniyur. | |
| 11 Tirumaraiyur. | |
| 12 Sivapuri. | |
| 13 Poovalai Panchayat Board. | |
| 14 Porto Novo II set. | |
| 15 Porto Novo III set. | |

Vriddhachalam taluk.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| 1 Pennadam. | 9 Board High School, Vriddhachalam. |
| 2 Vriddhachalam. | 10 Board High School, Tittagudi. |
| 3 Tittagudi. | 11 Board High School, Pennadam. |
| 4 Kuppanatham. | 12 Seppakkam. |
| 5 Nallur. | |
| 6 Kumaramangalam. | |
| 7 Mathur. | |
| 8 Azeeznagar Settlement. | |

[7th February 1955]

Kallakurichi taluk.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1 Chinnasalem. | 17 Vedatharasalur. |
| 2 Thyagadurgam. | 18 Athiyur. |
| 3 Vadakkanandal I set. | 19 Kongarayapalayam. |
| 4 Vadakkanandal II set. | 20 Nagalur. |
| 5 Kallakurichi I set. | 21 Rishivandiyam. |
| 6 Kuthagudi. | 22 Ariyalur. |
| 7 Sankarapuram. | 23 Olagankathan. |
| 8 Kallakurichi II set
(Emmapair). | 24 Board High School,
Chinnasalem. |
| 9 Rangappanur. | 25 Board High School,
Kallakurichi. |
| 10 Pundi (Vasuthavanur). | 26 Poottai. |
| 11 Chiruvathur. | 27 Pakkambady. |
| 12 Vilambavur. | 28 Malaikottalam. |
| 13 Bhangaram. | 29 Thenkiranur. |
| 14 Kadathur. | 30 Nallathur. |
| 15 Kadavanur. | 31 Devapendalam. |
| 16 Melur. | |

Villupuram taluk.

- | | |
|--|---|
| 1 Valavanur. | 7 Municipal High School,
Villupuram. |
| 2 Siruvanthadu. | 8 Board High School, Villu-
puram. |
| 3 Mambalapattu. | 9 Board High School,
Valavanur. |
| 4 Sangeethamangalam. | |
| 5 Government Training School,
Villupuram. | |
| 6 Villupuram Municipality. | |

Tirukkoyilur taluk.

- | | |
|------------------------|---|
| 1 Ulundurpet. | 14 Ammor. |
| 2 Tirukkoyilur I set. | 15 Kottaimarudur. |
| 3 Tirukkoyilur II set. | 16 Arakadu. |
| 4 Tiruvannainallur. | 17 Oddampatti. |
| 5 Adanur I set. | 18 Ariyur. |
| 6 Adanur II set. | 19 Board High School, Tiruk-
koyilur. |
| 7 Sendanadu. | 20 Elandurai. |
| 8 Tirunavalur. | 21 G.M. High School, Tiru-
vannainallur. |
| 9 Veerapandi. | 22 Senganamkottai. |
| 10 Kalamarudur. | 23 Kavanur. |
| 11 Parrikal. | |
| 12 Vellaiyur. | |
| 13 Kandachipuram. | |

Gingee taluk.

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1 Gingee. | 6 Peruvalur. |
| 2 Melmalayanur. | 7 Kallapuliur. |
| 3 Sathambady. | 8 Kottapoondi. |
| 4 Melrevur. | 9 Board High School, Gingee. |
| 5 Nallanpillaipetral. | 10 Valathi. |

7th February 1955]

Tindivanam taluk.

- | | |
|------------------|----------------------------|
| 1 Periathachur. | 8 Rattani. |
| 2 Vikravandy. | 9 Kiladayalam. |
| 3 Padirapuliur. | 10 Tindivanam Municipality |
| 4 Mailam. | I set. |
| 5 Dadapuram. | 11 Tindivanam Municipality |
| 6 Merkanam. | II set. |
| 7 Vellimadaipet. | |

APPENDIX V.

[Vide item VI (2) on page 45 supra.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS
IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRI-
BUTION) BILL, 1954 (L.A. BILL No. 26 OF 1954).

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
MADRAS.

The Select Committee appointed to consider the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 26 of 1954), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in an extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated the 15th May 1954, and in Tamil, Telugu, Malayalam, Kannada and Hindustani in the *Fort St. George Gazette*, dated the 9th June 1954.

3. The Select Committee was appointed by a resolution of the Assembly, dated the 18th May 1954, and leave of the House was also given to the Select Committee to sit at any place in the State to enable its members personally to inspect the ayacut under the major irrigation works.

4. The Select Committee met in the Ministers' Room, Government Estate, Madras, on the 14th June 1954, in the 'Bhavani House' at Bhavanisagar, Coimbatore district, on the 8th July 1954, in the 'Circuit House' at Mettur Dam, on the 9th July 1954, in the 'Malampuzha House', at Malampuzha Dam site, on the 14th and 15th September 1954 and in the Committee Room, Fort St. George, on the 1st November 1954.

5. At its meetings at Bhavanisagar, Mettur Dam and Malampuzha, the Committee received memoranda presented to them by certain Associations and individuals in respect of the Bill and also examined select individuals who offered to give evidence before them. Some of them were members of the Legislature.

6. The Committee has subjected the clauses of the Bill to a detailed scrutiny in the light of the representations made to them in the memoranda presented to it and the evidence tendered before it.

[7th February 1955]

7. As originally worded, the Bill applied even to ayacuts served by petty or minor irrigation works. The Committee thinks the levy of betterment contribution should be limited to lands benefited by irrigation and drainage works, the cost of which exceeds Rs. 25,000. Clause 3 of the Bill has been amended accordingly.

8. In calculating the amount of betterment contribution, the Bill as introduced allowed only the cost of making the lands fit for advantageous irrigation under the work to be deducted from the sum of ten times the annual increase in the gross produce. But the Committee considers that in addition to this capital investment, the increase in the annual cultivation expenses of raising a wet crop on lands on which only dry crops had been previously raised must also be taken into consideration. The Committee has accordingly decided to add to clause 4 (2) a proviso so that in the case where a land was originally under dry cultivation and which with a view to derive benefit from the work was brought under wet cultivation, a sum representing the difference between the cost of wet cultivation and the cost of dry cultivation may be deducted from the increase in gross produce for the purpose of calculating the increase in the capital value of those lands.

9. The other important changes made by the Committee are noted below :—

Clause 6.

This clause provides for payment of betterment contribution after the expiry of two years from the date of completion of a drainage or irrigation work. The Committee thinks that the date of completion should be defined and has decided that the following sub-clause should be added to clause 6, namely :—

“ For the purpose of this section and section 4 the construction, expansion or alteration of a ‘ work ’ shall be deemed to be completed on the date of cessation of all work connected with its construction, expansion or alteration or on the date when the work is ready to be put in actual operation, whichever is later.”

Clause 8.

After clause 8, a new clause has been added. Under this clause any person having interest in a land may pay the entire contribution payable by the landholder. If such person pays the entire contribution within a period of two years from the date when such contribution becomes payable he will be entitled to a rebate of 20 per cent.

Clause 10 renumbered by the Committee as clause 11.

The Committee considered at length the desirability of making a tenant share the liability to pay a rateable portion of the betterment contribution under the Bill and finally decided to add a proviso which will have the effect of restricting the levy of contribution from the tenant to cases where he is liable under any law or

7th February 1955]

custom of the locality to deliver to the landholder a share of the produce and such share has not been altered subsequent to the completion of the work by agreement between the parties. It thinks that in other cases, no levy should be made from a tenant.

10. The other changes made in the Bill are all shown in the copy of the Bill annexed. It is not considered necessary to refer to them in detail.

11. The Committee is also of opinion that the Bill has not been materially altered and that therefore it need not be re-published.

12. Dissenting minutes given by certain members are appended.

M. A. MANICKAVELU NAICKER,

Chairman.

GOVERNMENT ESTATE, MOUNT ROAD, MADRAS,

27th November 1954.



[7th February 1955]

ANNEXURE.

Note.—The changes made are sidelined or underlined and the portions omitted are indicated by dots.

L.A. BILL No. 26 OF 1954.

A Bill to provide for the levy of betterment contribution on certain lands in the State of Madras.

WHEREAS it is expedient to provide for the levy of betterment contribution on certain lands in the State of Madras :

BE it enacted in the Fifth Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title and extent.—(1) This Act may be called the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Act, 1954.

(2) It extends to the whole of the State of Madras.

2. Definitions.—In this Act, unless there is anything repugnant in the subject or context—

(1) 'contribution' means the betterment contribution referred to in section 3;

(2) 'drainage work' includes—

(a) channels, whether natural or artificial, for the discharge of waste or surplus water and all works connected with or auxiliary to such channels;

(b) escape channels from an irrigation work;

(c) dams, weirs, embankments, sluices and groynes;

(d) all works for the protection of lands from floods or from erosion, which are owned or controlled by the Government, or which are maintained by them otherwise than by an assignment of land or land revenue made confirmed, or recognised by the Government, or which, having been constructed by the Government or being maintained by an assignment of land or land revenue as aforesaid, have not been made over to any person, but does not include works for the removal of sewage,

(3) 'Government' means the State Government;

(4) 'irrigation work' includes—

(a) all canals, channels, tanks, wells, reservoirs, ponds, spring ponds and *madugus* used for the supply or storage of water, and all works, embankments and structures (other than escape channels) connected therewith or auxiliary thereto, which are owned or controlled by the Government, or which are maintained by them otherwise than by an assignment of land or land revenue made, confirmed or recognized by the Government, or which, having been constructed by the Government or being maintained by an assignment of land or land revenue as aforesaid, have not been made over to any person;

7th February 1955]

(b) all such lakes and other natural collections of water or parts thereof as are situated on lands which are the property of Government;

(c) all rivers and natural streams or parts thereof;

(5) 'landholder' in relation to any land means the person liable to pay the public revenue due on the land:

Provided that—

(a) in respect of any land comprised in the holding of a kanamdar or a customary verumpattamdar in the territory to which the Malabar Tenancy Act, 1929 (Madras Act XIV of 1930) extends, the kanamdar or the customary verumpattamdar, as the case may be, and

(b) in respect of any land in the possession of a walawargadar, a kayemgenidar, a permanent tenant or a mulgeni tenant in the South Kanara district, such walawargadar, kayemgenidar, permanent tenant or mulgeni tenant, as the case may be, shall be deemed to be the landholder in respect of such land.

(6) 'notification' means a notification published in the *Fort St. George Gazette*;

(7) 'prescribed' means prescribed by rules made under this Act;

(8) 'work' means an irrigation or drainage work.

3. Levy of betterment contribution.—The Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the landholder of any land which, in their opinion, is benefited by the construction, expansion or alteration by the Government of any work (including the installation by them of a pumping set), the cost of which exceeds twenty-five thousand rupees whether after the commencement of this Act, or at any time before such commencement but not earlier than the 1st January 1947.

Explanation I.—A land shall be deemed to be benefited notwithstanding that the benefit is not enjoyed provided such non-enjoyment is due solely to action or inaction on the part of the person or persons interested in such land.

Explanation II.—A land shall not be deemed to be benefited merely by reason of the maintenance of an existing work wholly or partly at the expense of the Government.

4. Amount of betterment contribution.—(1) The lands benefited by the construction, expansion or alteration of any work shall be divided into suitable classes by the Government and the annual increase in the gross produce of each class of lands shall be estimated:

[7th February 1955]

Provided that all lands which are of the same *taram* and which, judged by their commandability, are so situated as to derive the same amount of benefit from the work shall be placed in the same class :

Provided further that the estimate shall be made with reference to the average of the prices prevailing, in the case of a work whose construction, expansion or alteration was completed before the commencement of this Act, during the three years immediately preceding such commencement and, in the case of a work whose construction, expansion or alteration was completed after the commencement of this Act, during the three years immediately preceding such completion.

(2) Ten times the annual increase in the gross produce estimated under sub-section (1) shall be deemed to be the increase in the capital value of each class of lands; and the contribution payable in respect of such class of lands shall be one-half of the difference between the said increase in the capital value and the cost (estimated in the prescribed manner) of making the lands fit for advantageous irrigation under the work :

Provided that in the case of lands which were originally under dry cultivation and which, with a view to derive benefit from the work, were brought under wet cultivation, a sum representing the difference between the cost of wet cultivation and the cost of dry cultivation as determined in the prescribed manner shall be deducted from the increase in gross produce for the purpose of calculating the increase in capital value of those lands.

(3) The contribution payable in respect of each class of lands expressed in terms of rate per acre shall be notified in the District Gazette and in such other manner, if any, as may be prescribed :

Provided that the officer authorized in that behalf shall, before determining the contribution under the foregoing provisions of this section, publish his proposals in the prescribed manner and shall consider suggestions and objections received within the time allowed :

Provided further that, against a decision with respect to contribution notified under this sub-section, an appeal shall lie to the prescribed authority and any modification made on such appeal shall be notified in the prescribed manner.

(4) Decisions with respect to contribution notified under sub-section (3) shall, subject to the right of appeal provided in the said sub-section, be final, shall be binding on all persons having interest in the lands and shall not be liable to be questioned in a Court of Law.

5. *Contribution recoverable as arrear of land revenue.*—Contribution payable under this Act in respect of any land shall be deemed to be public revenue due upon the said land; and the land, the buildings (owned and occupied by the land-holder) standing upon

7th February 1955]

it and its products shall be regarded as the security of the contribution. When the whole or portion of an instalment of the contribution payable in any year is not paid on the due date, the amount of the instalment or its unpaid portion shall be deemed to be an arrear of land revenue and the provisions of the Madras Revenue Recovery Act, 1864 (Madras Act II of 1864), and of the Madras City Land Revenue Act, 1851 (Central Act XII of 1851), as amended by the Madras City Land Revenue (Amendment) Act, 1867 (Madras Act VI of 1867), shall apply to the recovery of the said arrear as they apply to the recovery of the revenue due on the land.

6. When contribution becomes payable.—(1) Contribution shall become payable under this Act on a written notice of demand therefor issued by an officer authorized by the Government in this behalf being served on the landholder :

Provided that no such notice shall be served until the expiry of two years after the date of completion of the construction, expansion or alteration of the work :

Provided further that where, before the commencement of this Act, two years or more have elapsed from the date of completion of the construction, expansion or alteration of the work, such notice may be served at any time after such commencement.

(2) For the avoidance of doubt, it is hereby declared that it shall not be necessary to serve notice on any person other than the landholder, who has an interest in the land or on a successor-in-interest of the landholder or in respect of any instalment of the contribution.

(3) For the purpose of this section and section 4, the construction, expansion or alteration of a 'work' shall be deemed to be completed on the date of cessation of all work connected with its construction, expansion or alteration or on the date when the work is ready to be put in actual operation, whichever is later.

7. Mode of payment of contribution.—(1) The contribution payable by a landholder shall be paid by him in twenty equal annual instalments :

Provided that he shall be entitled to pay the entire contribution with a rebate of twenty per cent within a period of two years from the date on which he becomes liable to pay the contribution.

(2) Arrears of instalments of the contribution shall bear interest at the rate of six per cent per annum.

8. Rebate in certain cases.—If the Government accept any money from any person for the construction, expansion or alteration of any work and such person becomes liable to pay contribution in respect of any land benefited by such construction, expansion or alteration, the sum accepted from him shall be credited towards the contribution payable by him.

[7th February 1955]

9. *Payment of contribution by person having interest in land.*—Any person having interest in a land may, notwithstanding that he is not the landholder of such land, pay the contribution payable by the landholder in respect of such land and shall, if such person pays the entire contribution within a period of two years from the date on which the landholder becomes liable to pay the contribution, be entitled to a rebate of twenty per cent.

10. *Right of reimbursement in respect of contribution.*—Where the landholder [not being in the territory to which the Malabar Tenancy Act, 1929 (Madras Act XIV of 1930) extends, a kanamdar or a customary verumpattamdar, or in the South Kanara district a walawargadar, a kayemgenidar, a permanent tenant or a mulgeni tenant] liable to pay contribution under this Act is not the owner of the land or is a co-owner of the land, nothing in this Act shall be deemed to affect his right to reimbursement from the owner or to recover proportionate part from the co-owner, as the case may be.

11. *Apportionment of contribution.*—Where a landholder whose case is not covered by section 10 and who has paid an instalment of contribution under this Act is not the occupier of the land, he shall, in the absence of a contract to the contrary, be entitled to recover the amount of such instalment from the person who is in actual occupation of the land during the year in which the said instalment is payable :

Provided that where such person is a tenant, the landholder shall be entitled to recover from the tenant the instalment of contribution referred to in this section only if the tenant is liable under any law or custom of the locality to deliver to the landholder a share of the produce and such share has not been altered subsequent to the completion of the work by agreement between the parties, and the amount that can be recovered from such a tenant shall bear to the total amount of the instalment the same proportion as the tenant's share of the produce bears to the total produce of the land :

Provided further that, where the landholder has paid the entire contribution with a rebate under the proviso to sub-section (1) of section 7, a twentieth part of the sum actually paid shall be deemed to be the instalment of the contribution payable during every year during which an instalment of the contribution would have been payable had the entire contribution not been so paid.

12. *Exemption.*—If, in the opinion of the Government, the enforcement or strict enforcement of all or any of the provisions of this Act will cause hardship in any case or cases, the Government may, by notification, setting out the ground therefor, exempt either permanently or for a specified period such case or cases from all or any of the provisions of this Act, subject to such conditions, if any, as the Government may deem fit to impose.

7th February 1955]

13 Power to make rules.—The Government may, by notification, make rules to carry out the purposes of this Act and in particular—

(a) for the delegation of their powers to the Board of Revenue, Collectors or other authorities;

(b) for the provision of such appeals and revision as may be found necessary in respect of the orders passed by any authority to whom powers may be so delegated;

(c) for the manner of estimating the gross produce and prices under section 4;

(d) for all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed.

14. Saving.—Nothing contained in this Act shall apply to the levy, determination, payment or recovery of betterment contribution from the landholders of lands which are benefited, or are capable of being benefited, by the construction, expansion or alteration of any work, if provision in that behalf is contained in any other law relating thereto and for the time being in force.

R. V. KRISHNA AYYAR,
Secretary to the State Legislature.

GOVERNMENT ESTATE, MOUNT ROAD, MADRAS,
27th November 1954.

APPENDIX.

DISSENTING MINUTES.

I

This taxation is a measure which will affect the peasantry irrespective of area and is likely to bring in all schemes by which the lands are claimed to be improved in value.

The peasantry is faced with a serious crisis as is indicated by the trend of prices of the agricultural products. The future of the entire peasantry is uncertain. Already the burden of taxation on the peasantry is very heavy as they have to pay huge land revenue, water-cess, land revenue surcharge, etc. When the Government contemplates additional burden on the peasantry there should be at least provision for equitable distribution of the burden. It is in this view that we want to make the following proposals which differ from the majority view of the Select Committee:—

1. We propose that *five* times the annual increase in the gross produce of the lands benefited by a scheme deducting the amounts spent for taking advantage of the improvement, may be sufficient for the purpose of calculating the quantum of levy that can be made

[7th February 1955]

on a land. If the improvement is valued at *ten* times as contemplated in the bill, it will result in a large number of small holders getting squeezed out, as they will not be in a position to bear this burden in addition to making provision for sufficient investment for bringing the land under improved cultivation, taking advantage of the benefit conferred by the Government scheme.

2. With regard to the commencement of the tax it should start only after *five* years of taking advantage of the benefit instead of *two* years as contemplated in the bill; because we consider that it will take at least *five* years to ascertain the exact quantum of improvement which has resulted in the produce. It is also necessary that the tax should be levied only in case and after, water has actually been taken for cultivation of the land. This is necessary to protect small landholders who will not be able to take immediate advantage of the scheme due to financial difficulties. If this protection is not provided it will lead to large-scale alienation of lands.

3. If betterment levy is considered unavoidable in the interest of State finance then there must be protection for the small landholders. Hence we suggest that an exemption limit may be fixed up to holdings of *ten standard acres*.

This principle of exemption has already been accepted in the case of surcharge on land revenue.

4. We feel that there is no justification whatsoever to make a tenant liable for the payment of tax on a land to which he is not the owner.

5. The Bill contemplates to bring within its purview even minor irrigation works. It is the responsibility of the Government to give normal facilities of irrigation. It is not at all understandable why even minor irrigation schemes should be brought under the purview of this Bill. We propose that only major irrigation schemes which would cost *more than a lakh of rupees* for the Government should be brought within the purview of this Bill.

If the Bill is to be acceptable to the people, in our opinion, the above proposals at least must be accepted.

C. KANDASAMY.

T. C. NARAYANAN NAMBIAR.

K. T. RAJU.

MADRAS,
1st November 1954.

II

Taken as a whole, the provisions of the Bill concerning the mode of calculating the increase in the capital value of each class of lands or tax, are complicated and do not afford easy method of calculation. Tax-payers will not be in a position to know the exact amount they

7th February 1955]

would be liable to pay. The idea of entrusting the work of estimating the gross produce and value of lands to revenue authorities with no recourse to Courts of Law is not conducive to an impartial and uniform mode of working out the provisions of the Bill.

2. The words "twenty-five thousand rupees" in "the cost of which exceeds twenty-five thousand rupees" to be inserted after the words "any work (including the installation by them of a pumping set)" in Clause 3, may be amended as "rupees two lakhs".

3. The Bill provides that the betterment tax may be levied two years after the date of completion of the construction, etc., of the work. The members of the Board of Revenue who toured the Lower Bhavani Project area in the middle of September (10th and 11th) 1954, has, after personal inspection and enquiry, accepted that most of the lands under the Lower Bhavani Project, will be fit for active and profitable cultivation only ten years after the commencement of irrigation. At any rate the cultivation of such lands cannot become profitable before six years of active cultivation. The net output of the lands prior thereto will not be sufficient even to meet out the expenses incurred. I therefore suggest that the levy of tax may be commenced six years after completion of the construction, etc., of the work.

4. The entire contribution with a rebate of twenty per cent contemplated under Clause 7 of the Bill may be made payable either in cash or in the form of lands.

5. Under sub-clause (2) of Clause 4, ten times the annual increase in the gross produce estimated under sub-clause (1) is deemed to be the increase in the capital value of each class of lands. It is submitted that the value of the lands does not depend only upon their gross produce. It depends upon other considerations also, such as the extent of land available at a particular area, the density of population, the demand and the purchasing power of the people around the area, the respective market rate of the several agricultural produces and the tax-rate of the lands. Moreover, lands in different places are not of the same yielding capacity. For lands under the Mettur and the Lower Bhavani Projects, Rs. 22 per acre is to be paid as tax and water-cess. Therefore I suggest that four times the annual increase in the gross produce, estimated under sub-clause (1) may be deemed the increase in the capital value.

UNJALUR,
6th November 1954.

K. R. NALLASIVAM.

[1956-57 Session]

...the work of the ...
...the ...
...the ...

2. The words "whereas" ...
...the ...
...the ...

3. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...



4. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

5. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

6. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

7. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

8. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

9. The bill provides that the ...
...the ...
...the ...

M. K. MALLASIVAM